

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7C/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200547
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6421200547.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 18.07.2023 sudcom JUDr. Petrom Lukáčom v právnej veci žalobcu: A. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š.. H. XXX/X, XXX XX B., právne zast.: JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanej: C. E., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Y. XX, XXX XX Y., právne zast.: JUDr. Lucia Sklenárová, advokátka, so sídlom SNP 94, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na doplnenie rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C/3/2021 - 306 zo dňa 14.04.2023 o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. D o p í ň a II. výrok rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 7C/3/2021 - 306 zo dňa 14.04.2023 tak, že tento výrok bude znieť:

„Súd p r i k a z u j e do výlučného vlastníctva (1/1) žalovanej nehnuteľnosti vedené katastrálnym odborom Okresného úradu Žiar nad Hronom, nachádzajúce sa v katastrálnom území Vyhne, obec Vyhne, okres Žiar nad Hronom, zapísané na

1) liste vlastníctva č. XXX, a to:

- a) pozemok - parcela registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 170 m², zastavaná plocha a nádvorie;
- b) pozemok - parcela registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 494 m², záhrada;
- c) pozemok - parcela registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 1 m², zastavaná plocha a nádvorie;
- d) pozemok - parcela registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 10 m², zastavaná plocha a nádvorie;
- e) pozemok - parcela registra "C" parc. č. XXX/X o výmere 85 m², ostatná plocha;
- f) stavbu - rodinný dom so súpisným č. XX, postavený na pozemkoch - parcelách registra "C" parc. č. XXX/X a XXX/X;

g) stavbu - garáž so súpisným č. XXX, postavenú na pozemkoch - parcelách registra "C" parc. č. XXX/X a XXX/X;

2) liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok - parcela registra "C" parc. č. XXXX o výmere 1293 m², trvalý trávny porast;

3) liste vlastníctva č. XXXX, a to pozemok - parcela registra "C" parc. č. XXXX o výmere 2297 m², lesný pozemok;

4) novovzniknutý pozemok - parcelu registra "C" parc. č. XXXX/X o výmere 6671 m², trvalý trávny porast, vytvorený geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XX/XXXX, vyhotoveným dňa 15.11.2022 Pavlom Kmeťom - GeoComp Vyhne, so sídlom 439, 966 02 Vyhne, IČO: 54 994 128, autorizačne overeným dňa 15.11.2022 A.. K. R., úradne overeným dňa 22.11.2022 A.. H. G., pracovníčkou katastrálneho odboru Okresného úradu Žiar nad Hronom pod č. D.-XXX/XXXXX.“

II. V zostávajúcej časti o s t á v a rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7C/3/2021 - 306 zo dňa 14.04.2023 n e d o t k n u t ý .

o d ô v o d n e n i e :

1. V hore uvedenej právnej veci súd konal o žalobe žalobcu A. C., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š.. H. XXX/X, XXX XX B. proti žalovanej C. E., X.. XX. XX. XXXX, V. L. Y. XX, XXX XX Y. na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, ako CKN parc. č. XXX/X o výmere 170 m2, zastavaná plocha a nádvorie, CKN parc. č. XXX/X o výmere 494 m2, záhrada, CKN parc. č. XXX/X o výmere 1 m2, zastavaná plocha a nádvorie, CKN parc. č. XXX/X o výmere 10 m2, zastavaná plocha a nádvorie, CKN parc. č. XXX/X o výmere 85 m2, ostatná plocha, rodinný dom č. súpisné XX na CKN parc. č. XXX/X a XXX/X, stavbe - garáže súp. č. XXX, postavenej na CKN parc. č. XXX/X a XXX/X; LV č. XXXX, ako CKN parc. XXXX o výmere 13 343 m2, trvalý trávnatý porast, na LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX o výmere 1 293 m2, trvalý trávnatý porast; LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX o výmere 2 297 m2, lesný pozemok; LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX/X o výmere 2 000 m2, lesný pozemok; LV č. XXXX ako CKN parc. č. XXXX/X o výmere 9 509 m2, trvalý trávnatý porast, resp. CKN parc. č. XXXX o výmere 16 m2, zastavaná plocha a nádvorie. Okresný súd Žiar nad Hronom meritórne vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 7C/3/2021 - 306 zo dňa 14.04.2023; po vyhlásení rozsudku vo veci samej sa prítomní účastníci konania vzdali práva podať opravný prostriedok.

2. Žalovaná prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne doručila Okresnému súdu Žiar nad Hronom návrh na vydanie dopĺňajúceho rozsudku, ktorý odôvodnila skutočnosťou, že súd pri rozhodovaní opomenul rozhodnúť o časti uplatneného nároku, ktorým pri reálnej delbe častí nehnuteľnosti prikázal do výlučného vlastníctva žalovanej.

3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2 CSP, doplnenie súd urobí dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa príberane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu stany na doplnenie rozsudku návrh zamietne.

5. Podľa § 225 ods. 3 CSP, návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti, ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

6. Okresný súd Žiar nad Hronom mal nesporne za preukázané, že v rozsudku sp. zn. 7C/3/2021 - 306 zo dňa 14.04.2023 opomenul rozhodnúť o uplatnenom nároku žalovanou, pri rešpektovaní reálnej delby na prikázanie nehnuteľností, v ich časti, do jej výlučného vlastníctva. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav aplikujúc kogentnú normu stanovenú zákonodarcom v zmysle ustanovenia § 225 CSP, za splnenia procesno-právnych podmienok súd rozhodol tak, ako je vyvedené vo výrokovej časti dopĺňacieho rozsudku, pričom pôvodný rozsudok zo dňa 14.04.2023 doplnil o výrok II písm. a.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.