

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113212863
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113212863.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Z. L., nar. XX.XX.XXXX, t. č. umiestnený v ústavnej starostlivosti M. R., n. o., F. strediska R., O. XX, X. P., zverený do pestúnskej starostlivosti manželom H. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XX, V., v konaní zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. nad P. XXX a neuvedeného otca, o zrušenie pestúnskej starostlivosti v konaní začatom bez návrhu a o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd r u š í spoločnú pestúnsku starostlivosť, do ktorej bol maloletý Z. L. nar. XX.X.XXXX zverený rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/169/2008-41 zo dňa 30.6.2008.

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým Z. L. nar. XX.X.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v G. domove F., N., F..

Súd z a v ä z u j e matku maloletého Z. L. nar. XX.X.XXXX prispievať na jeho výživu sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré je matka povinná platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.11.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce (ďalej len „úrad práce“) na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. Z. L., nar. XX.XX.XXXX a súčasne návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a O.s.p. v tomto konaní z dôvodu, že aktuálna situácia maloletého Z. ohrozuje jeho život, zdravie a celkový priaznivý vývin a vyžaduje okamžitú intervenciu, ktorá zabráni prehlbovaniu intelektovej, sociálnej a citovej deprivácii dieťaťa.

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 26PPom/3/2012 - 7 zo dňa 28.11.2012 dočasne zveril maloletého Z. do starostlivosti M. R., n. o., F. strediska R., O. XX, X. P.. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/187/2013.

Dňa 17.04.2013 bol tunajšiemu súdu doručený podnet úradu práce na začatie konania vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti nad maloletým Z. L., nar. XX.XX.XXXX. Z podnetu vyplýva, že uznesením o predbežnom opatrení č.k. 26PPom/3/2012-7 zo dňa 28.11.2012 bol maloletý Z. dočasne zverený do

starostlivosti M. R., n.o., F. strediska R., O. XX v X. P.. Dôvodom umiestnenia do krízového strediska bolo podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby pestúnkou H. H. na maloletej Y. J., ktorú mali pestúni tiež zverení do pestúnskej starostlivosti. V súčasnosti prebieha policajné vyšetrowanie vo veci podozrenia zo spáchania uvedeného trestného činu pestúnkou. Pestúni nevykonávajú pestúnsku starostlivosť nad maloletými deťmi, pestúnska starostlivosť teda neplní svoj účel a nie je v záujme maloletých detí, aby naďalej zotrúvali v ústavnom zariadení - krízovom stredisku, ale je v ich najlepšom záujme, aby boli zapísané do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť a aby boli umiestnené do inej náhradnej rodiny.

Okresný súd Nitra uznesením č. k. 13P/144/2013 - 15 zo dňa 3.6.2013 začal konanie vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti a uznesením č.k. 13P/144/2013- 17 zo dňa 03.06.2013 spojil na spoločné konanie veci vedené po sp. zn. 13P/144/2013 a sp. zn. 24P/187/2013 s tým, že tieto veci budú v ďalšom konaní vedené pod sp. zn. 13P/144/2013 (konanie o nariadení ústavnej starostlivosti a zrušení pestúnskej starostlivosti).

Zástupca navrhovateľa a zároveň kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Z. L. trvá a zároveň súhlasí s tým, aby bola zrušená pestúnska starostlivosť manželov H., ktorým boli deti zverené na základe rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky v r. 2008. V plnom rozsahu sa pridriava dôvodov uvedených v návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým Z.. Deti boli umiestnené v Krízovom centre na základe predbežného opatrenia, od 11/2012 sa nachádzajú v R. v X. P.. Deti sú pripravované na umiestnenie do náhradnej rodinnej starostlivosti. Vyňatie Z. z rodiny pestúnov bolo potrebné z dôvodu, že je tu podozrenie pre páchanie násilia na jeho sestre Y. zo strany pestúanky, a preto bolo potrebné aj maloletého vyňať z tohto prostredia. Je pravdou, že sa pestúni pokúšali o kontakt s deťmi. Ten im nebol umožnený práve z dôvodu, aby neboli deti ovplyvňované v trestnom konaní. Počas zabezpečovania starostlivosti o maloleté deti zo strany pestúnov do 11/2012 neboli zaznamenané žiadne nedostatky. Matka ani nikto z jej príbuzných nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Z.. Zástupca navrhovateľa vo svojom záverečnom návrhu navrhol súdu nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletým, ktorá sa bude realizovať v Detskom domove v F. s tým, že matka bude prispievať na výživu maloletého minimálnym výživným a zároveň žiadal, aby bola zrušená spoločná pestúnska starostlivosť manželov H..

Pestúanka a pestún na pojednávaní uviedli, že súhlasia so zrušením pestúnskej starostlivosti a nariadením ústavnej starostlivosti, no nie z dôvodov, ktoré sú uvedené v návrhu, ale len preto, aby deti nemuseli viac znášať psychické vypätie. Nie sú pravdivé tvrdenia týkajúce sa podozrení z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Takéhoto konania sa voči maloletej Y. a ani žiadnemu dieťaťu nedopostili. Zatiaľ k obvineniu nedošlo. Nevedia uviesť v akom štádiu sa nachádza trestné konanie. Deti sú umiestnené v F. centre na základe predbežného opatrenia od 11/2012.

Pestúanka vypočutá ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s dôvodmi, pre ktoré má byť zrušená pestúnska starostlivosť a nariadená ústavná starostlivosť. V starostlivosti o maloleté deti sa ona ani manžel nikdy nedopustili tvrdení uvádzaných v tomto návrhu. Starostlivosť o deti zabezpečovali s láskou, deti im veľmi chýbajú. Maloletý Z. nechcel z ich domácnosti odísť. Dôvodom prečo sa toto všetko stalo, sú ich zlé susedské vzťahy s najbližším susedom, ktoré už boli riešené a sused sa vyjadril, že zničí ich rodinu. Myslí si, že preto sa aj toto všetko stalo. Podľa jej informácií bola Y. odňatá zo školy, bola 5 hodín na vypočúvaní, a preto uviedla tie skutočnosti, ktoré uviedla. Predložila súdu správy ohľadom zdravotnej starostlivosti o maloletých, ktoré preukazujú, že deťom poukazovali všetko aj po zdravotnej stránke. Stav detí sa výrazne zlepšil po umiestnení v ich rodine. Čo sa týka trestného konania, nemajú absolútne žiadne informácie. Bola vypočutá, nebolo voči nej vznesené žiadne obvinenie. S oboma návrhmi súhlasí len z dôvodov, aby mali deti zabezpečený pokoj a neboli vystavené psychickému stresu.

Pestún sa plne pridriava a súhlasí s tým, čo uviedla manželka.

Na pojednávanie sa nedostavila matka maloletého Z., ktorá však bola na jej žiadosť vypočutá mimo pojednávania dňa 20.06.2013 a to z dôvodu nepriaznivého autobusového spojenia a z dôvodu, že sa necítila dobre. Vo svojej výpovedi uviedla, že má vedomosť o tom, že pri zabezpečovaní a výchove Y. a Z. u pestúnov H. boli nejaké problémy. Vie, že deti boli už umiestnené v Krízovom stredisku R.. Preto súhlasí aj so zrušením pestúnskej starostlivosti a zároveň súhlasí, aby bol Z. umiestnený v ústave v

G. domove v F.. Býva v F. nad P. u svojej priateľky C. O., na bývanie jej neprispieva. Nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohla starať o Z., nemôže si ho zobrať k sebe domov. Nikto z jej príbuzných sa nemôže o chlapca postarať. Je nezamestnaná, poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eura mesačne. Bude sa snažiť plniť si vyživovaciu povinnosť. Je nemajetná.

Z podanej správy M. R., n.o., F. stredisko R. ohľadom maloletého Z. vyplýva, že zvládol adaptáciu na prostredie krízového strediska bez problémov, po nadviazaní vzťahov s personálom je menej utiahnutý ako pri príchode, je spontánnejší, otvorenejšie opisuje udalosti z domáceho prostredia. Postupne sa u neho darí odbúravať strach z toho, že v prípade neúspechu či nevhodného správania bude nasledovať fyzický trest. Vzhľadom na dĺžku umiestnenia v krízovom stredisku a veku, prirodzene chýba matka, maloletý sa však orientuje viac na novú pestúnsku rodinu ako na návrat do pôvodného domáceho prostredia. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti návrat do pôvodnej pestúnskej rodiny nie je vhodný pre zdravý telesný a psychický vývin maloletého. Dňa 27.03.2013 bola ukončená príprava maloletého a jeho sestry Y. J. do náhradnej rodinnej starostlivosti. Nakoľko obidve deti poznajú princíp fungovania pestúnskej rodiny a vzhľadom na ich vek je potrebné stabilné a podporujúce prostredie, odporúčajú deťom zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť.

Z podanej správy obce F. nad P. o povesti matky maloletého Z. vyplýva, že matka sa od 20.12.2010 do 20.03.2013 nachádzala vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X. - M.. Matka je t.č. nezamestnaná. Celkovo porodila 7 detí, ktoré jej boli z dôvodu zanedbanej starostlivosti odobraté.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil podnet zo dňa 12.04.2013, - rodný list maloletého, - uznesenie o začatí konania zo dňa 3.6.2013, - sociálna správa z M. R. zo dňa 10.6.2013, - správa z Obecného úradu F. nad P. ohľadom matky maloletého, - zápisnica z výsluchu maloletej, - návrh zo dňa 17.11.2012, - predbežné opatrenie zo dňa 28.11.2012, - pripojený spis OS Nitra 11P/27/2010 a v ňom 11P/344/2009 a OS Nové Zámky 17P/151/2008 a 7P/169/2008, OS Nitra 24P/124/2013, - správy o zdravotnom stave a poskytovanej starostlivosti, - správa zo psychologického vyšetrenia, a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Z. L., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky F. L., nar. XX.XX.XXXX a neuvedeného otca. Rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch č. k. 7P/169/2008 - 41 zo dňa 30.06.2008, právoplatným dňa 25.07.2008 bol zverený do pestúnskej starostlivosti manželom H. H., nar. XX.XX.XXXX a H. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom P. XX, V.. Matke maloletého bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletého Z. minimálnym výživným - sumou 702,- Sk (23,30 eur) mesačne na Účet úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre. Pestúni zabezpečovali starostlivosť o maloletého do 28.11.2012, kedy bol maloletý na základe predbežného opatrenia Okresného súdu Nitra č.k. 26PPOm/3/2012-7 zo dňa 28.11.2012, vykonateľným dňa 28.11.2012 dočasne zverený do starostlivosti M. R., n.o., F. strediska R., O. XX v X. P. a to z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa mala dopustiť pestúnka voči sestre maloletého Z. - voči maloletej Y. J., ktorú mali pestúni taktiež zverenú do pestúnskej starostlivosti. V uvedenej trestnej veci prebieha vyšetrovanie. Doposiaľ nebolo vznesené obvinenie voči pestúnke.

Podľa § 48 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len "pestún").

Podľa § 52 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 52 ods. 6 Zákona o rodine ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 54 ods. 6 Zákona o rodine z dôležitých dôvodov môže súd predĺžiť ústavnú starostlivosť až na jeden rok po dosiahnutí plnoletosti.

Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra na zrušenie pestúnskej starostlivosti bol podaný dôvodne. Osoba, ktorá má záujem vykonávať pestúnsku starostlivosť o maloleté dieťa, musí spĺňať určité osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne tak, aby spôsobom svojho života zaručovala, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Z doteraz zisteného skutkového má súd za preukázané, že pestúnka je podozrivá zo spáchania trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z., ktorého sa mala dopustiť voči sestre maloletého Z.. Doposiaľ nebolo vznesené obvinenie pestúnke, trestné konanie je v štádiu vyšetrovania. Súd však toto podozrenie zo spáchania trestného činu pestúnkou posúdil ako závažný dôvod, ktorý je dostatočne spôsobilý na zrušenie pestúnskej starostlivosti. Navyše samotní pestúni so zrušením pestúnskej starostlivosti o maloleté deti Z. L. a Y. J. súhlasia a to z dôvodu, aby maloleté deti nevystavovali nadbytočnému psychickému stresu. Maloletý Z. bol predbežným opatrením tunajšieho súdu pod č. k. 26PPOm/3/2012-7 dňa 28.11.2012 dočasne zverený do starostlivosti centra R., n.o., F. centra R., O. XX, X. P.. H. maloletých detí F. L. nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého Z., nakoľko nielenže nemá vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté deti, ale ani nezvláda starostlivosť o svoje deti. Matka porodila 7 detí, avšak všetky deti jej boli z dôvodu zanedbanej výchovy odobraté. Súd nezistil žiadne iné blízke osoby, ktorým by bolo možné zveriť maloletého Z. do náhradnej osobnej starostlivosti. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, že nariadil nad maloletým Z. ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Detskom domove v F.. V zmysle citovaných ustanovení Zákona o rodine určil matke vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na každé dieťa jednotlivo, čo v súčasnosti predstavuje 26,65 eura mesačne (od 1.7.2013 to bude 23,10 eura mesačne). Takto určené výživné je primerané možnostiam a schopnostiam matky prispievať na výživu dieťaťa (matka bez príjmu), ktoré bude poukazovať na účet zariadenia, v ktorom sa ústavná starostlivosť vykonáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.