

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 14Cb/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922200543
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Bičová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922200543.18

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: INGEMA s.r.o. so sídlom Hlivištia 23, 073 01 Sobrance, IČO: 36 575 411, pr. zast.: JUDr. Slavomír Kučmáš, advokát, so sídlom Plynárenská 1, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 46.860,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje zmier uzavretý medzi stranami sporu v tomto znení:

I. „ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46.860,18 Eur na účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a sumu 8.000,- Eur na účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX všetko najneskôr do 30.09.2023.

II. Stranám sa náhrada trov konania nepriznáva. “

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.02.2022 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 46.860, 18 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46.860,18 Eur od 01.02.2022 do zaplatenia a a nahradiť mu trovy konania.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.05.2023 žalobca oznámil, že medzi sporovými stranami došlo k mimosúdnej dohode, výsledkom ktorého bolo uzavretie Dohody o urovaní zo dňa 10.05.2023 a predložil súdu návrh na schválenie súdneho zmiernu v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, nakoľko znenie súdneho zmiernu je predmetom čl. II bodu 2 Dohody o urovaní zo dňa 10.05.2023.

3. Z čl. II bodu 2 Dohody o urovaní zo dňa 10.05.2023 súd konštatuje, že žalobca a žalovaný sa dohodli, že v lehote 3 dní od podpisu tejto dohody podajú kvalifikovaný návrh na uzavretie súdneho zmiernu v konaní vedenom Okresným súdom Trebišov pod sp. zn. 4Cb/2/2022 (správne má byť 14Cb/2/2022 – pozn. súdu), predmetom ktorého bude splnenie iba nového záväzku v lehotách, spôsobom a na platobné miesta uvedené v tejto dohode v nasledujúcom znení:

I. „ Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46.860,18 Eur na účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a sumu 8.000,- Eur na účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX všetko najneskôr do 30.09.2023.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva. “,

s tým že uvedené znenie súdneho zmiernu účastníci dohody považujú aj za návrh na uzavretie súdneho zmiernu v zmysle § 148 CSP a zároveň vyjadrujú svoj súhlas, aby súd bez ďalšieho uvedený návrh súdneho zmiernu schválil. Suma 46.860,18 Eur predstavuje istinu a suma 8.000,- Eur predstavuje príslušenstvo.

Súčasťou zaslanej Dohody o urovnaní zo dňa 10.05.2023 bolo aj osvedčenie o pravosti podpisu žalovaného a konateľa žalobcu.

4. Podľa čl. 7 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako "CSP"), základnou povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu.

5. Podľa § 148 ods.1 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa § 148 ods.2 CSP, súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Súd preferuje zmierlivé riešenie sporu a preto by sa mal o uzavretie zmiery vždy pokúsiť. Jediným predpokladom pre schválenie zmiery je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu, aký by si vyžadovalo autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 19. októbra 2010, sp. zn. 5MCdo/11/2009). Obsah zmiery môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vyporiadané nároky, ktoré boli predmetom konania. Znenie zmiery musí byť presne a určito formulované, aby nevznikali pochybnosti pri jeho výkone.

8. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia schválil zmier tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia, nakoľko obsah zmiery považuje za dostatočne presný, určitý a v navrhnutom znení aj vykonateľný a nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Súčasťou zmiery je aj dohoda o náhrade trov konania, preto súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval samostatným rozhodnutím.

10. O vrátení súdnych poplatkov v zmysle § 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu, ktorým súd schválil zmier, nie je možné podať odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario).