

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711202379
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yveta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5711202379.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, proti odporcovi: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 340,64 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Martin, č. k. 10C/248/2011-101 zo dňa 31. októbra 2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 340,64 Eur s 8,5%-ným úrokom z omeškania ročne, za obdobie od 15.04.2008 do zaplatenia. Skutkovým základom bolo tvrdenie navrhovateľa, že s odporcom mal od 03.01.2007 uzavretú poisťnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Opel, ev.č. MT-301BK (ďalej už len motorové vozidlo). Dňa 22.08.2007 došlo k poisťnej udalosti, keď odporca so svojim motorovým vozidlom nedodrжал bezpečnú vzdialenosť za pred ním idúcim motorovým vozidlom, nestihol zabrzdiť a narazil do stojaceho motorového vozidla zn. Citroën, ev. č. RK-570AM, patriaceho poškodenému B. E.. V čase, keď došlo k poisťnej udalosti bol odporca v omeškaní s platením poisťného.

Okresný súd rozhodol vo veci platobným rozkazom, č. k. 8Ro/61/2011-21 zo dňa 09.08.2011, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Vzhľadom na to, že odporca v podanom odpore proti platobnému rozkazu poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok po uplynutí premlčacej doby, okresný súd skúmal, či námietka premlčania bola zo strany odporcu vznesená dôvodne. V tomto smere v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania telefaxom dňa 28.02.2011 o 18:14 hodine, pričom originál návrhu bol doručený súdu až dňa 04.03.2011. Vychádzajúc z týchto skutočností a s poukazom na ust. § 42 ods. 1 O.s.p. dospel k záveru, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde až dňa 04.03.2011. V zmysle ust. § 12 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej už len Zák. č. 381/2001 Z. z.) ďalej skúmal, kedy navrhovateľ vyplatil poškodenému B. E. poisťné plnenie. Z listinných dôkazov mal preukázané, že navrhovateľ odoslal poškodenému poisťné plnenie poštou dňa 28.02.2008 (štvrtok). Z výsluchu poškodeného B. E. vyplynulo, že menovaný už nedisponuje písomným dokladom, z ktorého by sa dal zistiť presný dátum prevzatia poisťného plnenia. Nakoľko navrhovateľ odosielal poštou poisťné plnenie dňa 28.02.2008, poškodený ho mohol prevziať dňa 29.02.2008 (piatok), resp. dňa 01.03.2008 v dopoludňajších hodinách (sobota), prípadne v ďalších dňoch. Ak by aj poškodený prevzal poisťné plnenie už dňa 29.02.2008 došlo k premlčaniu nároku navrhovateľa, pretože návrh na začatie konania bol doručený súdu dňa 04.03.2011. Nakoľko navrhovateľ

neprodukoval dôkaz preukazujúci, že by poistné plnenie poškodenému vyplatila 04.03.2008 a neskôr, uplatnený nárok (vzhľadom na deň podania návrhu) bol podaný po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Na základe týchto skutočností návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy neuplatnil.

Proti rozsudku podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol podľa § 220 O.s.p. zmeniť tak, že jeho návrhu sa v celom rozsahu vyhovie a odporcovi uloží povinnosť nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch odvolania uviedol, že so záverom okresného súdu o premlčaní jeho nároku nesúhlasí a námietka premlčania zo strany odporcu je neúčinná. Návrh na začatie konania podaný telefaxom dňa 28.02.2011 bol v lehote 3 dní doplnený originálom, čo znamená, že návrh na začatie konania bol podaný už dňa 28.02.2011. V podrobnostiach v tomto smere uviedol, že lehota uvedená v ust. § 42 ods. 1 O.s.p. je procesnou lehotou, na ktorú treba použiť ust. § 55 a nasl. O.s.p., vrátane ust. § 57 ods. 3. Skutočnosť doručenia faxového podania dňa 28.02.2011 vyplýva zo samotného súdneho spisu, okresný súd tento dátum uvádza aj v odôvodnení napadnutého rozsudku. Z obálky k podanej žalobe vyplýva dátum odovzdania na poštovom úrade. Nakoľko návrh na začatie konania bol podaný na súd dňa 28.02.2011, čo je zároveň dátum odovzdania finančných prostriedkov poštovému úradu na výplatu poškodenému, ďalšie skúmanie skutkových okolností považoval odvolateľ za nadbytočné.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Podľa § 42 ods. 1, veta 3 O.s.p. podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do 3 dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené sa neprihliada.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Odvolací súd zo spisového materiálu mal preukázané (čo nakoniec nebolo ani sporné), že navrhovateľ podal návrh na začatie konania telefaxom, ktorý bol doručený okresnému súdu dňa 28.02.2011. Originál návrhu na začatie konania bol navrhovateľom odovzdaný na poštovú prepravu dňa 02.03.2011 (o čom svedčí obálka na č. I. 17 spisu), t. j. v lehote uvedenej v ust. § 42 ods. 1 v spojení s ust. § 57 ods. 3 O.s.p. Nakoľko navrhovateľ faxové podanie doplnil v lehote podľa vyššie označených ustanovení O.s.p., účinky (procesné i hmotnoprávne) jeho návrhu na začatie konania podaného telefaxom boli zachované, čo znamená, že k prerušeniu premlčacej lehoty došlo už dňom 28.02.2011 a nie až dňom 04.03.2011, ako to uviedol okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Pokiaľ teda okresný súd pri prejednaní predmetnej veci vychádzal z názoru, že navrhovateľ uplatnil svoj nárok na súde až dňa 04.03.2011, odvolací súd nepovažoval tento názor za správny.

Okresný súd v ďalšom konaní (vychádzajúc z vyššie uvedeného názoru odvolacieho súdu) opätovne preskúma včasnosť nároku uplatneného navrhovateľom. Vzhľadom na okolnosť uvádzanú odporcom (že je nevidiaci a zdravotne ťažko postihnutý) posúdi, či v jeho prípade neboli splnené podmienky na ustanovenie opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.. Nakoľko námietka premlčania ako jednostranný právny úkon musí byť urobený spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chce účastník právneho úkonu prejavíť (§ 35 ods. 1 OZ) a zároveň musí byť urobený slobodne a vážne, určite a

zrozumiteľne (§ 37 ods. 1 OZ), okresný súd v ďalšom konaní posúdi i prejav odporcu, ktorým mal v prejednávanej veci vzniesť námietku premlčania.

V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o všetkých doterajších trovách konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.