

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4C/105/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812205814  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6812205814.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., so sídlom Bratislava, Astrová č. 2/A, IČO: 36 432 105, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom Bratislava, Karpatská č. 18, IČO: 35 940 875 proti odporcovi 2/ B. R., G.. XX.XX.XXXX, K. P. Č.. XXX, o zaplatenie 854,43 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

Odporcovi 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 21.05.2012 sa navrhovateľ voči odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 854,43 € s príslušenstvom.

Súd počas konania zistil, že odporkyňa 1/ N. R., G.. XX.XX.XXXX, ešte pred podaním návrhu na začatie konania zomrela. Z tohto dôvodu súd konanie v časti proti odporkyni 1/ N. R., nar. XX.XX.XXXX, zomrelej XX.XX.XXXX, uznesením č.k. 4C/105/2012 - 46, zo dňa 30.10.2012, zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 23.11.2012.

Po tom, čo súd konanie v časti proti odporkyni 1/ N. R. zastavil, navrhovateľ naďalej zotrval na návrhu smerujúcom proti odporcovi 2/ B. R..

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že v zmysle zmluvy o úvere právny predchodca navrhovateľa Poštová banka, a.s., poskytla poručiteľovi (právneho predchodcovi odporcu 2/), úver vo výške 30 000,- Sk.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že poručiteľ (právny predchodca odporcov) v dobe od uzavretia zmluvy po vyhlásenie o predčasnej splatnosti úveru splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsoby ich započítania na istinu sú uvedené v aktuálnom stave úveru. Nezaplatením dvoch splátok v lehote splatnosti, mal právny predchodca navrhovateľa právo v zmysle bodu 5.2 Obchodných podmienok pre úver požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva, čím sa celý úver vrátane príslušenstva stal predčasne splatným, pričom právny predchodca navrhovateľa Poštová banka, a.s., toto právo využila a poručiteľa vyzvala na splatenie dlžnej sumy dňa 23.10.2006. Pretože odporcovia ako dedičia nadobudli po poručiteľovi majetok vo všeobecnej cene 9 284,74 €, navrhovateľ

vyzval každého z odporcov na úhradu dlžnej sumy. K úhrade dlžnej sumy zo strany jednotlivých odporcov do podania návrhu na súd nedošlo.

Odporca 2/ sa k podanému návrhu písomne vyjadril. Vo vyjadrení uviedol, že postúpenú pohľadávku navrhovateľa nie je ochotný uhradiť, nakoľko ani po úmrtí odporkyne 1/ v dedičskom konaní mu nebola uložená povinnosť splniť navrhovateľovi vyššie uvedenú pohľadávku a taktiež sa nezaviazal ako dedič poručiť túto pohľadávku za nebohého N. R. uhradiť.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 20.06.2013 v neprítomnosti navrhovateľa a právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a vyjadrili súhlas s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporca 2/ B. R. na pojednávaní opätovne vyjadril nesúhlas s návrhom navrhovateľa. Uviedol, že po porade u advokáta, vznáša námietku premlčania tak ako mu to poradil advokát.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s právnym predchodcom odporcu 2/ Zmluvu o úvere.

Právny predchodca navrhovateľa pristúpil k zosplatneniu celého úveru a vyzval právneho predchodcu odporcu 2/ (poručiť) na splatenie dlžnej sumy dňa 23.10.2006.

Podľa aktuálneho stavu úveru ku dňu 30.04.2007 (č.l. 18 spisu) sa stal predmetný úver splatným od 23.10.2006.

Predmetný úverový vzťah sa riadi ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako aj ustanoveniami upravujúcimi spotrebiteľské zmluvy, t.j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 387 ods. 1 Obchodného zákonníka, právo sa premlčí uplynutím premlčacej doby ustanovenej zákonom.

Podľa § 388 ods. 1 Obchodného zákonníka, premlčaním právo na plnenie povinnosti druhej strany nezaniká, nemôže ho však priznať alebo uznať súd, ak povinná osoba namietne premlčanie po uplynutí premlčacej doby.

Podľa § 397 Obchodného zákonníka, ak zákon neustanovuje pre jednotlivé práva inak, je premlčacia doba štyri roky.

Premľčaním sa rozumie kvalifikované uplatnenie času, v dôsledku ktorého nárok (súdna vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Premľčanie, teda uplynutie času ustanovené v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul, bez toho, že by právo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie tejto námietky má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t. j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému subjektu priznať.

Obchodný zákonník stojí na princípe premlčania so všeobecnou štvorročnou premlčacou dobou tak, ako to vyplýva z citovaného ust. § 397 Obchodného zákonníka. Uvedená doba sa použije všade tam,

kde pre jednotlivé práva nie je Obchodným zákonníkom alebo iným predpisom ustanovená osobitná premlčacia doba.

Odporca 2/ v danom prípade namieta premlčanie pohľadávky, keď mal za to, že nárok požadovaný navrhovateľom je premlčaný.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že predmetný úver sa stal splatným dňa 23.10.2006. Dňom nasledujúcim po dni splatnosti, teda dňom 24.10.2006 začala právnomu predchodcovi a aj navrhovateľovi plynúť štvorročná premlčacia lehota, ktorá uplynula 24.10.2010.

Návrh na začatie konanie bol navrhovateľom na okresný súd podaný dňa 23.05.2012. Navrhovateľ teda podal návrh na začatie konania po uplynutí všeobecnej štvorročnej premlčacej doby, preto súd s poukazom na vznesenú námietku premlčania nevyhovel návrhu navrhovateľa a rozhodol tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.. V konaní mal odporca 2/ plný úspech. Pretože odporca 2/ náhradu trov konania nepožadoval, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy,

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.