

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/228/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612211039
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612211039.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v právnej veci navrhovateľa Wústenrot poisťovňa a.s., Karadžičova 17, Bratislava 26, právne zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom - advokátom, Michalská 9, Bratislava proti odporkyni R. M., N.. XX.X.XXXX, A. S.Á. XXX/X, K., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom pre konanie JUDr. Zuzanou Háberovou - vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Košice 1, o zaplatenie 141,58 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 141,58 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 10.12.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 74,65 €, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.6.2012 domáhal od odporkyni zaplatenia istiny 141,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 10.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Zaplatenia istiny sa domáhal ako poistného, na ktoré má nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka do zániku poistenia. Uviedol, že účastníci konania uzavreli dňa 13.7.2009 poistnú zmluvu č. 332046, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok na dobu do 30.6.2051 so začiatkom poistenia od 1.7.2009. V mysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo dňa 9.12.2009 k zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného. Navrhovateľ sa domáhal priznania úrokov z omeškania vo výške 9 % od 10.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania v celkovej výške 73,17 Eur.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 11 Ro 188/2012 - 17 zo dňa 13.8.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa vyhovel. Uznesením sp. zn. 8C 228/2012 - 38 zo dňa 15.2.2013 bol tento platobný rozkaz zrušený, nakoľko sa ho nepodarilo odporkyni doručiť.

Súd zisťoval miesto pobytu odporkyne a zo správy Obvodného oddelenia PZ v Krompachoch zistil, že odporkyňa má trvalý pobyt na adrese S. XXX/X, K., avšak matka odporkyne uviedla, že dcéra sa v mieste bydliska nezdržiava, pretože odišla za prácou do Anglicka. Nevedela uviesť adresu jej terajšieho pobytu ani telefonický kontakt. Súd preto uznesením č. 8C 228/2012 - 43 zo dňa 12.3.2013, keďže ide o drobný spor ustanovil odporkyni pre toto konanie opatrovníčku v osobe VSÚ Okresného súdu Košice I.- JUDr. Zuzany Háberovej.

Navrhovateľ, ani opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania na pojednávanie mal však súd preukázané, preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. XXXXXX, predmetom ktorej bolo investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok a to odporkyňa ako poisťník a navrhovateľ ako poisťovateľ. Na základe tejto zmluvy bolo dohodnuté mesačné poisťné 33 Eur, ktoré sa odporkyňa zaviazala uhrádzať počnúc od 1.7.2009. Odporkyňa však poistenie za obdobie od 1.8.2009 riadne neplatila a tak došlo dňom 9.12.2009 k zániku poisťnej zmluvy v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Výška neuhradeného poisťného za obdobie od 1.8.2009 do 9.12.2009 činí 141,58 Eur.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva č. 332046, ktorá zanikla dňa 9.12.2009. Za dobu do zániku poistenia má navrhovateľ nárok na úhradu poisťného, preto súd zaviazal odporcu zaplatiť nezaplatenú časť poisťného za obdobie od 1.8.2009 do 9.12.2009.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle citovaného ustanovenia zaviazal súd odporcu aj k úhrade úrokov z omeškania. Odporca sa dostal do omeškania už dňom nasledujúcim po splatnosti splátky poisťného a preto mu bol úrok priznaný od 10.12.2009 do zaplataenia z priznanej istiny. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ku dňu 10.12.2009 bola stanovená na 1 % .

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na ustanovenie § 149 O.s.p. a vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. v platnom znení a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 74,65 EUR. Trovy pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - prevzatie a príprava zastúpenia, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. - návrh na vydanie platobného rozkazu, 2 režijné paušály po 7,63 EUR podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., DPH 20% 9,69 EUR podľa § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.