

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/20/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123215638  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6123215638.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13  
13Csp/20/2023

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou, v spore žalobcu: Alektum Capital II AG, so sídlom Švajčiarska konfederácia, Gubelstrasse 24, 6300 Zug, IČ: CHE-496.825.067, v konaní zast. AGM partners s. r. o., so sídlom 811 09 Bratislava – Staré Mesto, Hlavné námestie 3, IČO: 47 258 586, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D., C. D. XXX, o zaplatenie 165,45 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

2  
13Csp/20/2023

I. Žaloba sa z a m i e t a .

II. Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

11  
13Csp/20/2023

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 165,45 eur s príslušenstvom. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č.: 27882/B, konajúca prostredníctvom E. F. F. a G. B. H., konatelia spoločnosti (ďalej len „O2 Slovakia“ alebo „Spoločnosť“) a žalovaným boli uzatvorené Zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a/alebo predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovaného a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok bližšie špecifikovaných v Zmluvách. Spoločnosť na základe Zmlúv poskytovala žalovanému predmetné služby/zariadenia, za ktoré mu boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovaného v celkovej výške 165,45 eur do dnešného dňa uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku vo výške 165,45 eur postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovaného prostredníctvom svojho právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky s príslušenstvom, ku ktorej však k uhradeniu zo strany žalovaného do dnešného dňa neprišlo.

2. Žalobca doručil žalobu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu dňa 08.01.2023, ktorý dňa 26. januára 2023 vydal platobný rozkaz pod spisovou značkou 5Up/116/2023, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor.

3. Žalovaný v podanom odpore uviedol, že v období, keď sa kúpna zmluva so spoločnosťou O2 Slovensko podpisovala, nebýval na trvalej adrese C. D. XXX, ale sa zdržiaval v I., číslo domu XX, u nedôveryhodných ľudí a pod nátlakom podpisoval všelijaké dokumenty, nakoľko nevie čítať a písať sa naučil jedine svoje priezvisko, tak ho mohli mnohým spôsobom oklamať. Dôkaz o jeho neschopnosti navrhol vyžiadať od MUDr. Evy Mészárosovej, detskej psychiatričky, Nemocnica s poliklinikou Levice.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 15.02.2023 vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Právny zástupca žalobcu sa k podanému odporu písomne vyjadril dňa 27.02.2023 a navrhol pokračovanie v konaní. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 20.02.2023 bola právnenému zástupcovi žalobcu doručená výzva Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 15.02.2023 v ktorej súd vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok. Žalobca podaný odpor rozporuje v celom rozsahu a k tvrdeniam žalovaného uvádza nasledovné: Úvodom žalobca namieta, že odpor nie je riadne vecne odôvodnený. Žalovaný na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadne relevantné dôkazy. Na základe uvedeného mal byť odpor odmietnutý v zmysle § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Žalobca si prioritne dovoľuje uviesť, že žalovaný namieta žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu, avšak nijakým spôsobom nespochybnil nárok čo do výšky a dôvodu a svoju námietku navyše nepodložil relevantnými dôkazmi, na základe čoho má žalobca za to, že je výška nároku nesporná v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Žalovaný v podanom odpore uvádza, že v čase uzatvárania kúpnej zmluvy sa nezdržiaval na adrese trvalého pobytu uvedenej na kúpnej zmluve, ale býval na adrese I. XX. K uvedenému si žalobca dovoľuje uviesť, že pre účely preukázania odôvodnenosti výšky žalobcom uplatneného nároku nie je relevantné, na akej adrese sa fakticky žalovaný zdržiava, teda tvrdenie žalovaného je bezpredmetné. V predložených dôkazoch (Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Kúpnej zmluve na telekomunikačné zariadenie – vid' návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 08.01.2023) sú uvedené obe adresy – teda adresa trvalého pobytu v zmysle predloženého platného občianskeho preukazu (C. D. XXX, XXX XX C. D.) a aj fakturačná adresa (I. XX, XXX XX I.). Avšak ako žalobca uviedol, uvedené nemá vplyv na výšku fakturovaných súm, teda tvrdenie žalovaného nie je v merite veci. Žalovaný v podanom odpore ďalej namieta, že nevie čítať a písať (okrem svojho priezviska) a zmluvy podpísal pod nátlakom. Žalobca uvedené tvrdenia rozporuje v celom rozsahu. Podaný odpor bol spísaný a podaný samotným žalovaným, nakoľko žalovaný nepreukázal, že by na jeho spísanie a podanie bol splnomocnený jeho právny zástupca, resp. zástupca. Teda je nesporné, že žalovaný odpor napísal a podal sám, teda žalobca má za to, že tieto tvrdenia žalovaného sú čisto účelové a žalovaný navyše svoje tvrdenia nijako nepreukázal. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca aj naďalej trvá na podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 08.01.2023 v plnom rozsahu a súčasne si v zmysle ustanovenia § 10 a nasl. zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov dovoľuje navrhnúť pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších právnych predpisov.

6. Dňa 28.02.2023 Okresný súd Banská Bystrica upovedomil právneho zástupcu žalobcu a žalovaného o postúpení veci a vec postúpil súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 02.03.2023 pod spisovou značkou 13Csp/20/2023 – 70 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k vyjadreniu žalobcu zo dňa 27.02.2023, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.03.2023.

8. Dňa 16.06.2023 sa žalobca písomne vyjadril k dožiadaniu súdu a uviedol, že právnenému zástupcovi žalobcu bola dňa 12.06.2023 doručená výzva tunajšieho súdu zo dňa 07.06.2023, v ktorej súd vyzval

žalobcu, aby predložil dôkaz, že výzva zo dňa 04.11.2021 bola žalovanému doručená do jeho dispozičnej sféry. Konajúci súd vyzval žalobcu, aby preukázal, že výzva na úhradu zo dňa 04.11.2021 sa dostala do faktickej dispozície žalovaného. Žalobca v tejto súvislosti uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bolo upravené doručovanie jednotlivých písomností v bode 17.1 písm. a) a 17.2 VOP, a to:

„17.1 Poskytovateľ a Účastník sa dohodli, že Poskytovateľ je oprávnený oznamovať skutočnosti, zasielať výzvy, záväzné pokyny a činiť ďalšie úkony voči Účastníkovi podľa týchto Všeobecných podmienok ktorýmkoľvek z nasledovných spôsobov, pokiaľ tieto Všeobecné podmienky nestanovujú, že konkrétny úkon je možné urobiť výhradne jedným z nich:

a) doručením písomnosti osobne alebo prostredníctvom subjektu povereného doručovaním (napr. pošta)...

17.2 Za doručenie prostredníctvom subjektu povereného doručovaním sa považuje obyčajné doručenie písomnosti, doporučené doručenie písomnosti alebo doporučené doručenie písomnosti s doručenkou. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď Účastník alebo iná dospelá osoba bývajúca v tom istom byte, alebo v tom istom dome, alebo zamestnaná na tom istom pracovisku písomnosť prevezme. Ak nemožno písomnosť doručiť takýmto spôsobom, uloží sa u subjektu povereného doručovaním a Účastník sa vhodným spôsobom vyzve, aby si písomnosť vyzdvihol. Písomnosť sa považuje za doručenú dňom, keď bola uložená, aj keď sa Účastník o uložení nedozvedel.“

Výzva na úhradu zo dňa 04.11.2021 bola doručovaná obyčajnou formou, teda v súlade s vyššie uvedeným postupom upraveným vo VOP. Žalobca má teda za to, že výzva bola riadne odoslaná a považuje aj toto tvrdenie za nesporné. Postúpenie pohľadávky je možné aj bez súhlasu dlžníka. Žalovaný bol o postúpení informovaný, avšak oznámenie o postúpení pohľadávky má informatívny účinok vo vzťah k zmene subjektu na strane veriteľa, teda má dlžníka informovať, komu má plniť svoj záväzok. Právna doktrína k uvedenému zaujala jasné stanovisko: „Právne účinky postúpenia pohľadávky nastávajú priamo uzavretím zmluvy medzi postupcom a postupníkom, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak. Oznámenie alebo preukázanie postúpenia dlžníkovi podľa § 526 ods. 1 je z hľadiska účinkov postúpenia irelevantné.“ (Števček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník II. § 451 - 880. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019).

9. Na nariadené pojednávanie dňa 18.07.2023 sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' súdu ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním zo dňa 27.06.2023, o odročenie nepožiadal, a preto súd vec na pojednávaní podľa § 180 CSP dňa 18.07.2023 prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

10. Na pojednávaní dňa 18.07.2023 žalovaný uviedol, že po podaní žaloby neplatil žiadnu sumu. Predložil súdu listiny, ktoré v tejto veci prevzal, a to návrh na vydanie platobného rozkazu a tiež výzvu Okresného súdu Levice zo dňa 02.03.2023 podľa § 167 ods. 4 CSP. Žalovaný uviedol, že to je všetko, čo k prejednávanej veci našiel, iné písomnosti neeviduje. Uviedol, že je bez pracovného pomeru, nie je zaevidovaný na Úrade práce, nakoľko podnikal, predmetom činnosti boli murárske práce, ale sa mu nedarilo, a preto sa plánuje zaevidovať na Úrad práce. Živnostenské oprávnenie má od roku 2019.

11. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to najmä: faktúrou pod č. 1370519614 vystavenou O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému za zúčtovacie obdobie od 08.07.2020 do 07.08.2020 na sumu 65,36 eur s termínom splatnosti do 28.08.2020, faktúrou pod č. 1440575250 za obdobie od 08.09.2020 do 07.10.2020 na sumu 60,69 eur s termínom splatnosti do 28.10.2020, faktúrou pod č. 1440601191 za obdobie od 08.10.2020 do 07.11.2020 na sumu 5 eur s termínom splatnosti do 27.11.2020, faktúrou pod č. 1460529001 na sumu 55,40 eur za obdobie od 08.08.2020 do 07.09.2020 s termínom splatnosti do 28.09.2020, faktúrou pod č. 1520616507 za obdobie od 08.11.2020 do 07.12.2020 na sumu 50 eur s termínom splatnosti do 28.12.2020, kúpnu zmluvou pod č. 2390726080 zo dňa 31.07.2019 uzavretou medzi žalovaným ako kupujúcim a spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúcim, prílohou č. 1 ku kúpnej zmluve č. 2390726080, písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zo dňa 26.04.2019, prílohou č. 1 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, odstúpením od zmluvy spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 12.10.2020, ktoré bolo adresované žalovanému, pokusom o zmier zo dňa 05.10.2020, predžalobnou upomienkou zo dňa 23.11.2020, potvrdením prijatia zoznamu zásielok Slovenskou poštou zo dňa 16. októbra 2022 a zo dňa 17. októbra 2022, upomienkou za neuhradené faktúry zo dňa 07.09.2020, výzvou na úhradu zo dňa 04.11.2021, oznámením o prevzatí právneho

zastúpenia a výzvou na úhradu dlhu zo dňa 22.09.2022, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22. marec 2023 spisová značka 12Csp/13/2023 – 60, rozsudkom Okresného súdu Poprad zo dňa 01. marca 2023 spisová značka 17Csp/2/2023 – 69, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. vydaných v súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, platnými a účinnými od 01.02.2020, oznámením o postúpení pohľadávok O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 03.01.2022, výťahom z počítačovej zostavy, na ktorej sa uvádza informácia oznámenie o postúpení.

13. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. v období od 16.04.2019 do 31.05.2019) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

14. Podľa § 1 ods. 1 písm. d) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách tento zákon upravuje práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať

a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2,

b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o

1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania,

2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi,

3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46,

4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb,

5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby,

6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení,

c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2,

d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby,

e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby,

f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami,

g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb,

h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75,

i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

18. Podľa § 43 ods. 12 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb.

19. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

20. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

21. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (účinný od 30.01.2019 do 30.11.2019 a od 01.12.2019) neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

22. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

23. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

25. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

28. Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

29. Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

30. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

31. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

32. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

33. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

34. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

35. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

36. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

37. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

38. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

39. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

40. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

41. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

43. Súd na základe vykonaného dokazovania podanú žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Žalobca si uplatnil v súdnom konaní nárok na zaplatenie istiny vo výške 165,45 eur s príslušenstvom na základe uzatvorenej zmluvy medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným. Žalobca pri podaní žaloby predložil súdu písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzavretá podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi podnikom O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným dňa 26.04.2019. Súčasne žalobca súdu predložil aj kúpnu zmluvu pod č. 2390726080 zo dňa 31.07.2019 uzavretú medzi podnikom O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim. Žalobca si žalovanými faktúrami uplatnil nárok z titulu poskytovaných elektronických komunikačných služieb spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. žalovanému a tiež mesačné platby za zariadenie na základe uzavretej kúpnej zmluvy pod č. 2390726080 zo dňa 31.07.2019.

44. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzavrela dňa 26.04.2019 so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytovala žalovanému elektronické komunikačné služby v období od 08.07.2020 až do 07.09.2020. Žalovaný si svoje povinnosti platiť za elektronické komunikačné služby nesplnil, a preto spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. dňa 12.10.2020 odstúpila od zmluvy.

45. Je zrejmé, že právny vzťah, zmluva o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola uzavretá dňa 26.04.2019, sa spravuje ustanoveniami § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, pričom na tento vzťah je potrebné okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane

spotrebiteľa, nakoľko je zrejmé zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb, že podnik zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzatváral podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako dodávateľ, osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala v rámci predmetu svojej obchodnej, podnikateľskej činnosti a žalovaný ako spotrebiteľ, fyzická osoba, ktorý pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V súdnom konaní nebolo preukázané, ale ani tvrdené, že by žalovaný uzatváral zmluvný vzťah v súvislosti s jeho podnikateľskou činnosťou. Zmluva o poskytovaní verejných služieb a rovnako ako aj kúpna zmluva pod č. 2390726080 mali formulárový charakter, boli vopred pripravené právnym predchodcom žalobcu a žalovaný nemohol ovplyvniť ich obsah. V konaní bolo nesporné, že na základe platne uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanému verejné služby podľa zvolených služieb, za ktoré žalovaný riadne a včas neplatil.

46. Súd skúmal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania. Súd aktívnu vecnú legitímáciu alebo pasívnu vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, spisová značka 2Cdo 205/2009, zo dňa 26.10.2010), pričom zistenie nedostatku aktívnej vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Okresný súd je oprávnený ex offo skúmať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, a to aj prípadne pri procesnej pasivite žalovaného. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok aplikáciou ustanovenia § 151 ods. 1 a 2 CSP. Žalovaný v súdnom konaní poukázal na to, že v predmetnej veci neevduje žiadne listiny od právneho predchodcu žalobcu a žalobcu. Súd vyzval žalobcu, aby žalobca preukázal, že pred postúpením pohľadávky si podnik splnil svoju povinnosť podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na výzvu súdu žalobca nepreukázal skutočnosť, že podnik si pred postúpením pohľadávky splnil svoju povinnosť podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. a výzva podniku zo dňa 04.11.2021 (č. I. 33) sa dostala do dispozičnej sféry žalovanému a tiež nepreukázal žalobca v súdnom konaní, že odstúpenie od zmluvy právnym predchodcom žalobcu zo dňa 12.10.2020 bolo doručené žalovanému do jeho dispozičnej sféry. Strana sporu (žalobca nie je spotrebiteľom) pokiaľ neoznačí a nepredloží dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, tak nesie nepriaznivé dôsledky, ktoré môžu spočívať v tom, že súd rozhodne len na základe vykonaných dôkazov a skutkového stavu, ktorý bol takto zistený. Takýto následok postihuje aj tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, no po vyhodnotení vykonaných dôkazov, súd dospeje k záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Žalobca má v súdnom spore nie len tvrdiť, ale aj dokazovať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky a tiež aj platného odstúpenia od zmluvy právnym predchodcom žalobcu. Podľa názoru súdu žalobca nepreukázal a nepredložil listinné dôkazy, ktoré by preukazovali platné postúpenie pohľadávky z pôvodného právneho predchodcu žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu ako postupníka. Tu súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.03.2018, spisová značka 7Cdo/26/2017, v ktorom rozhodnutí umožnil preskúmanie povolenosti postúpenia pohľadávky ako aj platnosti postúpenia v spotrebiteľských vzťahoch. Najvyšší súd SR sa zaoberal postúpením bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Vzhľadom k tomu, že právnym predchodcom žalobcu bol telekomunikačný podnik O2 Slovakia, s.r.o., bolo potrebné pre platné postúpenie pohľadávky splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka ako aj osobitné podmienky uvedené v § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca v súdnom konaní nepreukázal uzavretú zmluvu o postúpení pohľadávky, nepreukázal súdu, že odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.10.2020 právnym predchodcom žalobcu bolo doručené žalovanému do jeho dispozičnej sféry, nepreukázal súdu, že výzva zo dňa 04.11.2021 podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách bola právnym predchodcom žalobcu doručená žalovanému. Žalovaný na pojednávaní dňa 18.07.2023 uviedol, že k predmetnému súdному konaniu neevduje žiadne písomnosti okrem doručenej žaloby a výzvy súdu zo dňa 02.03.2023 podľa § 167 ods. 4 CSP.

XX. Podľa názoru súdu v súdnom konaní nebolo preukázané, že boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky tak ako ich definuje ustanovenie § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách, nakoľko z tohto ustanovenia vyplýva, že podmienkou postúpenia pohľadávky podnikom je písomná výzva na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať postúpeniu, a ktorá predstavuje upozornenie adresované účastníkovi na existenciu jeho neuhradeného záväzku. Ak následne účastník nezaplatí takúto pohľadávku ani do 90 dní od jej splatnosti, môže ju podnik postúpiť písomnou zmluvou inej osobe. Za výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách v žiadnom prípade

nemožno považovať samotné faktúry, vystavením ktorých si podnik plnil inú zákonnú povinnosť. Faktúra nemôže byť výzvou podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách už len preto, že ak zákon v jednom ustanovení (§ 43 ods. 12) osobitne uložil povinnosť podniku predložiť účastníkovi vždy faktúru, aby vôbec mal nárok na zaplatenie ceny služieb a následne hneď v nasledujúcom ustanovení v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách povinnosť samostatnej písomnej výzvy pred postúpením, je z tohto zjavné, že to musí byť iná, osobitná, samostatná, výzva a nie faktúra, ktorá sa má účastníkovi vždy predkladať, lebo inak by úprava v § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách nemala žiaden zmysel a bola by nadbytočná. Žalobca v súdnom konaní nepreukázal, že odstúpenie od zmluvy doručil žalovanému do dispozičnej sféry a tiež nepreukázal, že výzvu právny predchodca žalobcu, podnik, zo dňa 04.11.2021 doručil žalovanému do jeho dispozičnej sféry. Povinnosť doručiť výzvu podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách ako aj odstúpenie od zmluvy do dispozičnej sféry žalovanému upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kde sa uvádza, že prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, kedy jej dôjde.

48. V súdnom konaní mal súd za preukázané, že neboli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zákona o elektronických komunikáciách v spojení s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a z uvedeného dôvodu súd vyhodnotil postúpenie pohľadávky za neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka, nakoľko k postúpeniu pohľadávky došlo v rozpore so zákonom. Vzhľadom na tieto skutočnosti, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, a preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalobca v súdnom konaní poukazoval na tú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu mal doručovanie upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach v bode 17.1 písm. a) a 17.2 Všeobecných obchodných podmienok, ktoré súdu predložil, a preto má za to, že výzva na úhradu zo dňa 04.11.2021 aj keď bola doručovaná obyčajnou formou, bola doručovaná v súlade s citovanými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok a teda bola výzva zo dňa 04.11.2021 riadne odoslaná a toto tvrdenie žalobca považuje za nesporné. Súd poukazuje na ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenie upravuje režim doručovania hmotnoprávných úkonov. V zmysle uvedeného ustanovenia prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde. V danom prípade sa jedná o takzvanú teóriu dôjdenia a teda pri hmotnoprávných úkonoch sa nevyžaduje skutočné doručenie a prevzatie písomnosti zachytávajúcej právny úkon. Účinnosť adresovaných jednostranných hmotnoprávných úkonov v režime Občianskeho zákonníka, resp. celkovo v oblasti súkromného práva predpokladá, že prejav vôle dôjde, resp. je doručený adresátovi, t. j. sa dostane do sféry jeho dispozície - už týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej zmluvnej strane. Pod týmto je potrebné rozumieť objektívnu možnosť neprítomnej osoby zoznámiť sa s jej adresovaným právnym úkonom. Právna teória i súdna prax takou možnosťou chápe nielen samotné prevzatie písomného hmotnoprávneho úkonu adresátom, ale i také prípady, kedy doručením listu, telegramu, obsahujúceho prejav vôle, do bydliska alebo sídla adresáta, či jeho poštovej schránky, poprípade i hodením oznámenia do poštovej schránky o uložení takej zásielky, nadobudol adresát hmotnoprávneho úkonu objektívnu príležitosť zoznámiť sa s obsahom zásielky. Nie je nevyhnutné, aby sa adresát skutočne zoznámil s obsahom hmotnoprávneho úkonu, postačuje, že mal objektívnu možnosť spoznať jeho obsah (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. januára 2011, spisová značka 5Cdo/129/2010, rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 15.12.2020 spisová značka 5Cdo/36/2020). Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré nepripúšťa odchýlnu dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Je tu potrebné poukázať na požiadavku právnej istoty na strane adresáta, aby sa mohol s prejavom vôle oboznámiť, ale zároveň sa chráni aj právna istota odosielateľa v tom zmysle, že ak sa adresát mal možnosť (príležitosť) oboznámiť s prejavom vôle, ale sa tak nestalo, prejav vôle sa považuje za účinný. V danom prípade ide o spotrebiteľský spor a je nevyhnutné poukázať na ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, že v takýchto sporoch je nevyhnutné posudzovať inštitút dojednania oveľa prísnejšie, t. j. cez test prijateľnosti zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. V danom prípade žalobca v súdnom konaní nepreukázal, že právne úkony právneho predchodcu žalobcu, a to výzva podniku zo dňa 04.11.2021 a odstúpenie od zmluvy zo dňa 12.10.2020 sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného a teda mal zabezpečenú možnosť oboznámiť sa s obsahom týchto doručovaných zásielok, čo viedlo k záveru, že postúpenie pohľadávky je neplatným právnym úkonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca nedisponuje aktívnou vecnou legitimáciou. Súd preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Žalovaný mal v konaní plný úspech, a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

51. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

XX. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník

#### **Poučenie:**

2

13Csp/20/2023

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.