

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1T/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010736
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roland Kemény
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112010736.3

Rozhodnutie

Právoplatné dňa 19.06.2013 Č.k. 1T 61/2012
IČS:

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudca JUDr. Roland Kemény na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2013 v Bratislave takto

r o z h o d o l

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd

s c h v a ľ u j e d o h o d u o v i n e a t r e s t e

uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Bratislava 1 a obvineným V. F. a

Obvinený mladistvý
V. F. , narodená XX.XX.XXXX v Bratislave,
trvale bytom Bratislava, Y. XX
prechodne bytom W. U., Q. Č.. XX, Bratislava

r o z h o d o l :

je v i n n ý , ž e

XX.XX.XXXX v čase okolo 16,40 hod v Bratislave na G. ulici mal u seba celofánové vrečko obsahujúce konope s koncentráciou tetrahydrokanabinolu 12,5% hmotnostného s obsahom 71 mg THC, čo zodpovedá 2 - 6 obvykle jednorázovým dávkam drogy, ktoré po príchode policajnej hliadky odhodil na zem, pričom rastlina rodu Cannabis (konopa) je zaradená do I. skupiny omamných látok podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov
t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Obvinený mladistvý V. F. podľa § 171 odsek 1, § 42 odsek 1 s použitím § 41 odsek 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a), § 50 odsek 1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obvinenému mladistvému V. F.Ü. podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Podľa § 42 odsek 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. XT XX/XX z XX.X.XXXX, právoplatným X.XX.XXXX ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bratislave 1 podala na súd dňa XX.XX.XXXX pod sp. zn. XPv XXX/XXXX návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej medzi ňou a obvineným V. F., stíhaného pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva na práva na verejný proces,
odpoveď obvinenej: áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: áno

e) Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvinenej: áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.
odpoveď obvinenej: áno

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c), odsek 2 Trestného poriadku.