

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: PB-6P/23/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723201052  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mišúnová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3723201052.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou JUDr. Dagmar Mišúnovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX. X. XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky D. B., nar. X. X. XXXX, t. č. bytom C. XXXX/XX, D. E., o návrhu matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti F. B., nar. X. XX. XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., o maloletú, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh matky zamietla.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka sa podaným návrhom domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. A., nar. XX.X.XXXX, ktorú vykonáva F. B.. Uviedla, že existuje vážna obava z týrania maloletej. Nie je jej umožnené kontaktovať maloletú, s dcérou sú na seba citovo naviazané. K uvedenému navrhla vypočuť svedkyne p. G. H., sl. I. E. a p. J. H..

2. Osoba, ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti - F. B. žiadala návrh zamietnuť. Uviedla, že matka klame. Dňa 31.3.2023 matka prišla do jej bydliska, vopred sa neohlásila, domáhala sa rozsudku súdu, keď odmietla, chcela volať políciu. Chcela vidieť maloletú, tá sa však hrala u susedov so psíkom, a to matke vadilo. Susedu však kontaktovala, aby maloletú poslala za matkou, že ju prišla navštíviť. Maloletá bola vystrašená a zmätená, mala narušený celý režim. V noci nespala, prehadzovala sa, bola nepokojná. Keď matku odmietla pustiť do bytu s cudzou osobou, E. E., táto začala kričať, nadávať jej, že sú svine, že maloletej vygumovali mozog. Uviedla, že má z matky strach, táto bola trestaná za prevážanie imigrantov a bojí sa, že by maloletú mohla uniesť. Maloletá je u nej spokojná, plní si svoje školské povinnosti, tento rok si zlepšila prospech (nemá žiadne 4-ky), snaží sa, je čistotná, rada sa hrá s jej mladším synom. Spoločne varia, vykonávajú domáce práce, trávajú spolu čas. Na matku si maloletá spomenie, ale nechce s ňou bývať. Maloletú navštívila asi 3 x, narozprávala jej že budú mať byt, že Viktória bude ako princezná, že bude mať svoj šatník. Nakoniec to nespĺnila a maloletá bola sklamaná, že ju mama oklamala.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX bola rozsudkom Krajského súdu Trenčín, č.k. XXXXX/XX/XXXX (v Považskej Bystrici vedené pod č.k. XXX/XX/XXXX) zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tete, p. F. B., nar. XX.XX.XXXX bytom C. XXXX/XXX-X, XXX XX D. E.. Dôvodom bolo, že matka si dlhodobo neplnila svoje rodičovské povinnosti a vážne zanedbávala starostlivosť o maloletú A.. Matka nezabezpečovala adekvátnu zdravotnú starostlivosť a pravidelnú, systematickú prípravu maloletej do školy. Z dôvodu ľahostajnosti matky, nezáujmu o maloletú a nedostatočnej prípravy na vyučovanie, maloletá opakovala druhý ročník. Matka nespocovala,

neumožňovala orgánu SPODaSK vykonávať opatrenia, a to prešetrovanie situácie v domácom prostredí a kontrolu úrovne starostlivosti o maloletú, neodpovedala na položené otázky, správala sa útočne, má sklony k agresii. Blízke okolie poukazovalo na to, že matka a aj jej partner vo zvýšenej miere požívali alkoholické nápoje. Matka bola dlhodobo nezamestnaná. Odišla na neznáme miesto a nechala ju v starostlivosti svojej kamarátky, p. G. H., nar. XX.XX.XXXX, na adrese C. XXXX/XX, D. E.. D. H. uviedla, že údajne matka potrebovala odísť za prácou do Českej republiky, dohodli sa, že p. H. bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Ďalej uviedla, že matka sa na maloletú neinformovala a údajne mala prísť v piatok, t. j. 22.04.2022 alebo pondelok 25.04.2022, ale neprišla a p. H. už viac nemohla zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Rodina p. F. B. bola zaradená do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Púchov, v spolupráci so psychológom a sociálnym pracovníkom. Cieľom bolo poskytnutie sociálneho poradenstva náhradnému rodičovi a poskytnutie pomoci a podpory pri riešení výchovných a rodinných problémov u maloletej A.. Taktiež za účelom poskytnutia podpory maloletej na adaptáciu v novom prostredí a vyrovnanie sa s neprítomnosťou, respektíve nezvestnosťou matky. V rodine opakovane vykonali sociálne šetrenie. Mal. A. žije so svojou tetou, jej partnerom p. K. C., ich spoločným synom I. C. a mal. L. B., ktorého má p. B. z predchádzajúceho vzťahu v dvojizbovom byte. Maloletá tu má vlastnú posteľ, dostatok priestoru, pre zdravý vývin, oddych, hru i prípravu do školy. Hygiena domácnosti bola vždy na požadovanej úrovni, mali zakúpené dostatočné množstvo potravín. Neboli zistené nedostatky v starostlivosti o mal. A.. Matka sa nachádzala na neznámom mieste, p. F. B. sa bola informovať na polícii a údajne bola matka zadržaná vo väzbe v Maďarsku. Matka počas tohto obdobia žiadnym spôsobom maloletú a ani p. F. B. nekontaktovala. Od p. F. B. majú vedomosť, že matka sa nachádza v Považskej Bystrici od 31.03.2023. Matka sa začala nevhodným spôsobom kontaktovať s maloletou. V prítomnosti maloletej matka kričí na p. F. B. a vyvoláva hádky. Na maloletú to negatívne vplýva, má strach z toho čo bude, cíti sa neisto a začala sa opäť v noci pomočovať. Z tohto dôvodu maloletá začala absolvovať psychologické konzultácie u M. D. N. na ÚPSVaR Považská Bystrica, Referáte poradensko-psychologických služieb od mája 2023. Dňa 15.06.2023 bol realizovaný pohovor za prítomnosti M. N. s mal. A., ktorá sa vyjadrila, že si praje ostať v starostlivosti svojej tety, p. F. B.. Bolo jej nepríjemné komunikovať o svojej matke, vždy stlmila hlas a prerušila očný kontakt, bola rozrušená. Inak maloletá rozprávala pokojne a spontánne odpovedala na položené otázky. Dňa 19.05.2023 úrad vykonal šetrenie na adrese, ktorú matka uviedla v návrhu - C. XXXX/XX, D. E.. Na uvedenej adrese býva p. G. H. a jej rodina. D. H. uviedla, že p. D. B. u nej nebýva, odmietla im dať na ňu telefonický kontakt a neposkytla informácie o nej. Požiadali ju, aby matke odovzdala odkaz a aby sa dostavila na ÚPSVaR, nakoľko sú v pravidelnom kontakte a sú vídane spolu v meste. Matka sa k dnešnému dňu nedostavila na ÚPSVaR Považská Bystrica a neuviedla adresu, kde sa zdržiava. Matka uvádza v návrhu svedkov, p. G. H., sl. I. E. a p. J. H., ani jedna z týchto osôb nie je schopná posúdiť starostlivosť p. F. B. o mal. A., nakoľko nie sú v úzkom kontakte, nenavštevujú sa a tieto osoby nie sú dôveryhodné. D. G. H. má značné výchovné problémy so svojimi deťmi. Jej dcéra, G. E., nar. XX.XX.XXXX (toho času už plnoletá) bola odsúdená podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na § 117 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, podmienčne odklad na skúšobnú dobu 18 mesiacov (spis. zn. 1T/93/2021). Jej syn, mal. E. E., nar. XX.XX.XXXX bol OSPODaSK riešený z dôvodu záškoláctva. J. p. G. H. je obvinená z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (ORP-602 PB-PB-2021). Sl. I. E., ako neploletá, bola dlhodobo vedená v evidencii OSPODaSK. Bola umiestnená v O. E. z dôvodu výchovných problémov a zanedbávania školskej dochádzky. Nie je dôveryhodnou osobou, ktorá by vedela posúdiť starostlivosť o maloleté dieťa. Pred zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti tete, zabezpečovala starostlivosť o maloletú v čase neprítomnosti matky. V tom čase na adrese I. XXX/X, D. E. zasahovala polícia z dôvodu rušenia nočného pokoja a požívania alkoholických nápojov ňou a jej priateľom. D. J. H. podľa vyjadrenia p. F. B. nenavštevuje ich domácnosť, takže nevie zhodnotiť úroveň starostlivosti tety o maloletú. D. H. bola vedená v evidencii ÚPSVaR Žilina, je odchovankyňou detského domova. Neskôr bola vedená z dôvodu nedostatočnej starostlivosti o jej syna, mal. P. A. B. a taktiež nevhodného výchovného prostredia. V roku 2015 sa presťahovali do mestského nájomného bytu na adresu N. XXXX/XXX, D. E.. Mestský úrad ako majiteľ bytu evidoval nedoplatok na nájomnom v sume 3 700 €. Susedia sa sťažovali na časté a hlučné hádky medzi partnermi. Z vyššie uvedených dôvodov odporučil, aby súd zamietol návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad mal. A., nakoľko jej teta a zároveň matkina sestra, p. F. B. zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloletú A.. Venuje sa jej, dohliada na prípravu do školy, zabezpečuje jej zdravotnú starostlivosť a vytvára jej vhodné, stabilné a pokojné prostredie, čo matka maloletej nerobila. Návrh matky je účelový, z dôvodu jej pomsty svojej sestre, aby spôsobila nepokoj v rodine svojej sestry a psychické napätie u mal. A..

4. Pojednávanie súd vykonal v neprítomnosti matky v zmysle 180 C.s.p., keďže táto sa napriek riadnemu a včasnému predvolaniu, na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, F. B., oboznámením úradného záznamu ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 15.6.2023, zo dňa 14.6.2023, zo dňa 26.5.2023, Záznamu – terénna sociálna práca zo dňa 12.9.2022, zo dňa 11.4.2023, zo dňa 12.6.2023, zo dňa 19.5.2023, zo dňa 22.5.2023, vyjadrenia ZŠ SNP 1484/146 Považská Bystrica zo dňa 10.1.2023, zo dňa 19.5.2023, zo dňa 19.6.2023, Záverečnej správy CDR Púchov zo dňa 6.12.2022, pripojeného spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. XXX/XX/XXXX a zistil nasledovný skutočný stav veci:

6. Maloletá A. B., nar. XX.X.XXXX bola rozsudkom Krajského súdu Trenčín č.k. XXXXX XX/XXXX - XXX zo dňa 24.3.2022, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č.k. XXX/XX/XXXX -53 zo dňa 27.10.2021 zverená od náhradnej osobnej starostlivosti F. B., nar. X.XX.XXXX a to z dôvodu, že hoci matka mal. A. zabezpečuje aspoň v základnom vnímaní zabezpečenie biologických potrieb maloletej, nie je schopná náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu maloletej. Vykonanými dôkazmi, bolo preukázané, že matka mal. A. žije neusporiadaným spôsobom života, mení často partnerov, ktorí často, aj spolu s matkou maloletej požívajú alkoholické nápoje, často mení bydlisko, pravidelne nepracuje, pričom vykonanými dôkazmi bolo preukázané aj to, že matka dostatočne nevedie mal. A. k tomu, aby si plnila svoje školské povinnosti, maloletej pravidelne nevarí, dieťa chodí po vonku špinavé, zanedbané, s otrhaným alebo nedostatočným oblečením. Matka taktiež zanedbáva zdravotnú starostlivosť o maloletú, bolo preukázané, že maloletá sa doposiaľ, t.j. vo veku 9 rokov stále pomočuje, pričom matka tento problém dlhodobo nerieši. Matka nezabezpečuje v dostatočnej miere starostlivosť o mal. A., nevytvára jej stabilné, pokojné a láskyplné prostredie pre jej riadny fyzický a psychický vývoj. Mal. A. síce pri výpovedi na súde tieto skutočnosti nepotvrdila, z jej výsluchu je však zrejmé, že s dieťaťom je manipulované, keď v jej výpovedi je možné badať výraznú kontrolu pri odpovediach na otázky týkajúce sa starostlivosti matky o maloletú a podmienok spolužitia v domácnosti, oproti odpovediam na bežné otázky.

7. Z úradného záznamu ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 15.6.2023 vyplýva, že maloletá sa u tety (p. F. B.) cíti dobre, oslovuje ju mama alebo krstná mama, cíti sa u nej lepšie ako u mamy, má kľud, chce u nej naďalej zostať. Mamy sa bojí, pila alkohol, bolo jej u nej zle, bývala hladná, stále kričala, a tiež aj p. G. H., u ktorej často bývala, rovnako tak I. E.. Mama neprišla ani na jej 1. sväté prijímanie.

8. Z úradného záznamu ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 14.6.2023 vyplýva, že úrad kontaktoval p. Q. A., s ktorým má matka maloletej spoločného syna mal. K. A.. Uviedol, že na matku podal trestné oznámenie pre neplnenie si vyživovacej povinnosti. D. F. B. riadne zabezpečuje starostlivosť o mal. A., vie že s ňou chodí aj na lekárskej vyšetrenia, majú spoločných známych, nikdy nepočul nič negatívne. Tvrdenia matky ohľadom týrania maloletej sú vymyslené, mal. A. pôsobí spokojne. Ohľadom matky počul, že sa stretáva v Púchove s asociálmi.

9. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 14.6.2023 vyplýva, že úrad telefonicky kontaktoval matku, že si neprebrala poštu. Matka uviedla, že jej nič neprišlo. Bolo jej uvedené, že termín pojednávania je 21. 6. 2023 o 10,30 hod. a má si zabezpečiť prítomnosť svedkov, ktorých navrhovala v návrhu. Matka uviedla, že sa nedostaví, že je údajne pracovne odcestovaná. Taktiež sa vyjadрила, že ona nepovažuje za potrebné dostaviť sa na úrad a informovať o jej aktuálnej situácii, nevidí na to dôvod. Matka reagovala arogantne, odmietla odpovedať na otázky, bol ukončený rozhovor.

10. Z úradného záznamu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 26.5.2023 vyplýva, že sa na úrad dostavila teta maloletej, F. B., ktorá uviedla, že tvrdenia matky sú nepravdivé. O maloletú sa riadne stará. Matka bola vo väzení a ani si na dcéru nespomenula, vôbec ju nekontaktovala. Údajne poslala listy cez G. H., ale či ich naozaj ona písala, to si nemyslí, lebo to nebolo jej písmo. Uviedla, že ona s A. absolvovala všetky lekárske vyšetrenia, čo mala urobiť matka. A. doteraz nie je psychicky v poriadku po tom, čo prežila pri svojej mame. Vo svojich 10 rokoch sa stáva, že sa v noci pociká. Odkedy prišla jej mama, sa to zase zhoršilo. Preto s ňou chce navštevovať psychologické konzultácie. Prvý termín mala 29. 5. 2023. A. je z celej situácie zmätená. Jej matka prišla v sobotu 13. 5. 2023, nakoľko sa správala normálne, bola aj vnútri na káve. Rozprávali sa aj s A.. Doniesla jej ovocie, voňavku, dala jej 3 Eurá. Ďalej uviedla, že matke nezabraňuje v kontakte s mal. A., len chce na to

dohliadať, aby bola A. v poriadku. Matka jej nasľubovala, že jej dá náušnice nastreliť, že budú mať veľký byt a zariadi jej izbu ako princeznej. Tieto sľuby A. ťažko berie, potom má očakávania a matka to nespĺní.

11. Zo záznamu – terénna sociálna práca zo dňa 22.5.2023 vyplýva, že maloletá je v starostlivosti M. R. od januára 2023. Na poslednej lekárskej prehliadke bola mal. A. spolu s náhradným rodičom začiatkom mája 2023. Podľa slov detskej lekárky chodí mal. A. vždy, keď sa vyskytne zdravotný problém. Náhradná matka sa veľmi dobre stará o maloletú a zaujíma sa o jej zdravotný stav. Mal. A. absolvuje špeciálne odborné vyšetrenia. V sprievode náhradnej matky absolvuje vyšetrenie na nefrológii, neurológii, kvôli bolesti hlavy a od januára aj ORL vyšetrenie. M. R. uviedla, že mal. A. má objednané aj prvé vyšetrenie u detského psychiatra. Podľa slov M. R. je starostlivosť náhradnej matky veľmi dobrá, mal. A. chodí čisto a pekne oblečená, náhradná matka je veľmi snaživá. M. R. nezaznamenala žiadne nedostatky v starostlivosti o mal. A..

12. Z vyjadrenia ZŠ SNP 1484/146 Považská Bystrica zo dňa 19.5.2023 vyplýva, že maloletá navštevuje od 9/2022 tretí ročník ZŠ SNP 1484 v Považskej Bystrici. Vyučovacie výsledky sú priemerné. V základných vyučovacích predmetoch pretrvávajú medzery a chýbajú vedomosti z 1. a 2. ročníka. Najväčší problém je v oblasti pozornosti a pomalšie pracovné tempo. Je v riešení CPPaP Považská Bystrica. Na jednoduché otázky maloletá reaguje, no súvislý verbálny prejav je slabší, potrebuje usmernenie a nápovedu. Je nevyhnutné jej prácu skontrolovať. Pri samostatnej práci má A. veľký problém splniť úlohu, vždy keď je to možné, umožní sa jej práca vo dvojici alebo jej pri práci pomáha triedna učiteľka. Cíti sa tak istejšie a nemá pocit zlyhania. Rešpektuje školský poriadok, authority, je spontánna a milá. Do školy chodí upravená, absencia je v norme, niekedy nemá domácu úlohu alebo si zabudne pomôcky (nie je to pravidelne). Komunikácia so zákonným zástupcom je dobrá, pravidelne komunikujú i cez oficiálnu stránku školy Edupage alebo telefonicky. A. chodí do školy rada. Je nevyhnutý trpezlivý a pokojný prístup, častejšie povzbudenie, pochvala i za drobné úspechy a snahu. Z dobrej známky a pochvaly sa teší. Nakoľko nemá osvojené všetky základné vedomosti a zručnosti z 1. a 2. ročníka, je pre ňu veľmi náročné zvládať učivo 3. ročníka, ktoré nadväzuje na vedomosti z predošlých ročníkov. Z tohto dôvodu zákonnému zástupcovi ponúkla triedna učiteľka doučovanie zo slovenského jazyka a matematiky v populudňajších hodinách.

13. Z vyjadrenia ZŠ SNP 1484/146 Považská Bystrica zo dňa 19.6.2023 vyplýva, že odkedy bola A. zverená do náhradnej starostlivosti svojej tety pani F. B., jej príprava na vyučovanie sa zlepšila, nosila si pomôcky, mala desiatu, chodila čisto upravená. Povahu má priateľskú. Jej teta sa na ňu pravidelne informovala, ráno ju vozila do školy a po vyučovaní chodila pre ňu. Ak z nejakého dôvodu sa A. nemohla zúčastniť vyučovania, teta ju ospravedlnila aj so zdôvodnením. Hodnotenie správania na konci školského roka je 1. Prospech: prospela, hodnotenie predmetov SJL, MAT, PVO, ANJ – 4, INF, HUV – 2, VYV, TSV – 1, NBK – aktívne absolvovala. Počet vymeškaných ospravedlnených hodín v 2. polroku: 45. N konci školského roka A. teta z ich školy k 31. 8. 2022 odhlásila a pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky bude na Základnej škole v SNP v Považskej Bystrici.

14. Zo Záverečnej správy CDR Púchov zo dňa 6.12.2022 vyplýva, že spolupráca s rodinou maloletej A. bola na dobrej úrovni. Náhradný rodič - F. B. sa v súčasnosti stará o 3 mal. deti, mal. I., mal. L. a mal. A.. Matka zvláda starostlivosť na dostačujúcej úrovni. S mal. A. počas spolupráce s CDR Púchov navštívila rôznych odborníkov – klinického psychológa v Trnave, klinického psychológa v Považskej Bystrici, logopéda, ďalej má maloletá termín u psychiatra M. S.. Počas jednotlivých stretnutí s rodinou diskutovali o rôznych problémoch vyskytujúcich sa vo výchove, správaní mal. Viktórie. Pani B. vytvorila pre mal. dieťa harmonické prostredie, stanovuje primerané hranice vo výchove, dieťa si na prostredie a fungovanie domácnosti zvyklo. Rodičovské zručnosti pani B. sú na dobrej úrovni. Náhradný rodič sa snaží zabezpečiť dieťaťu primeraný denný režim, uspokojuje ako primárne tak i sekundárne potreby mal. A.. Mal. A. uviedla, že sa v domácnosti cíti dobre, je rada, že má dostatok oblečenia, vlastnú posteľ. O matke nerozpráva. V kresbe rodiny biologická matka nechýba. Pani F. B. sa s maloletou snaží spracovávať prežitú udalosť. Dieťa vie, že matka je v súčasnosti niekde odcestovaná a nemôže sa vrátiť. Sama však uvádza, že nemá záujem o spoločné bývanie s biologickou matkou, nakoľko sa cíti u tety dobre a má všetko, čo potrebuje zabezpečené na dostačujúcej úrovni. V škole sa striedavo snaží a striedavo má obdobia útlmu. Vie si samostatne nachystať veci do školy, s domácimi úlohami je pani B. nápomocná. Maloletá má záujem aj o pomoc v domácnosti, pomáha s prípravou pokrmov. Podľa pani B. sa v jej správaní vyskytujú určité zvláštnosti – rada sa oblieka ako dospelá, chcela by

nosiť opätky, maľovať sa. Vzhľadom na uvedené, pani B. odporučili návštevu klinického psychológa v Považskej Bystrici, prípadne CPPPaP.

15. Podľa § 44 ods. 1-4 Zákona o rodine (1) Náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (2) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (3) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (4) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 1-8 Zákona o rodine, (1) Ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. (2) Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie. (3) V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. (4) Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. (5) Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. (7) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. (8) Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 47 Zákona o rodine (1) Náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46. (2) Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

18. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh matky na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, ktorú vykonáva nad maloletou A. jej teta (sestra matky maloletej) F. B. nie je dôvodný. Matka svoj návrh odôvodňovala tým, že má podozrenie z týrania maloletej. Uvedené však nebolo

v konaní preukázané. Naopak bolo preukázané, že F. B. zabezpečuje maloletej všetky podmienky pre jej zdravý rast a vývin. O maloletú sa stará veľmi dobre, zaujíma sa aj o jej zdravotný stav, absolvuje s ňou potrebné odborné vyšetrenia (nefrológiu, neurológiu, ORL vyšetrenia), chodí čisto a pekne oblečená, ako to vyplýva zo Záznamu kolízneho opatrovníka zo dňa 22.5.2023. Tiež si riadne plní školské povinnosti, výrazne zlepšila svoj prospech a prípravu na školské vyučovanie, nosí si pomôcky, desiatu, chodí čisto upravená, čo vyplýva z vyjadrenia ZŠ SNP zo dňa 19.5.2023 a zo dňa 19.6.2023. Zo správy CDR Púchov zo dňa 6.12.2022 mal súd za preukázané, že rodičovské zručnosti p. F. B. sú na dobrej úrovni, maloletej vytvorila harmonické rodinné prostredie, stanovuje primerané hranice vo výchove, zabezpečuje maloletej primeraný denný režim, uspokojuje jej primárne i sekundárne potreby. Maloletej matka nechýba. Matka sa naďalej nachádza na neznámom mieste, o maloletú sa zaujíma sporadicky, nedostatočne. Po nevhodnej návšteve matky, kedy vyvolala konflikt, maloletej narušila režim a spánok, maloletá sa začala opätovne pomočovať a musí navštevovať psychologickú poradňu. Maloletá sa vyjadrila, že sa u tety (p. F. B.) cíti dobre, oslovuje ju mama alebo krstná mama, chce u nej naďalej zostať. Mamy sa bojí, pila alkohol, bolo jej u nej zle, bývala hladná, stále kričala, a tiež aj p. G. H., u ktorej často bývala, rovnako tak I. E. (viď úradný záznam ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 15.6.2023). Postoj matky k veci je zrejmy aj z tohto konania, keď sa opakovane, napriek vedomosti o termíne pojednávania, na toto bez ospravedlnenia nedostavila, na výzvy súdu (či kolízneho opatrovníka) nereagovala. S poukazom na uvedené, keďže neboli splnené podmienky pre zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti v zmysle § 47 ods.2 Zákona o rodine, resp. nebolo preukázané zanedbávanie maloletej či porušovanie povinností osobou, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, súd návrh matky zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Trenčín, pracovisko Považská Bystrica v takom počte vyhotovení, aby jedno zostalo súdu a ostatné mohli byť doručené všetkým účastníkom.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).