

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010036
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010036.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Jaroslava Chleboviča, v trestnej veci proti obžalovanej ml. A. B. - C., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. júla 2023, o odvolaní obžalovanej a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.3.2023, sp. zn. 1T/6/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo u obžalovanej upustené od potrestania.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanej ml. A. B. – C., nar. XX.X.XXXX v D., trvale bytom D. - E. F., G. X ukladá podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák., § 117 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 1 roka.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej ml. A. B. – C..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uznal obžalovanú ml. A. B. – C. za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 22. júla 2022, v čase okolo 15:24 h., v obci H., okres I., v chatovej osade zvanej J., po miestnej komunikácii ulice K., bez vodičského oprávnenia po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedla štvorkolku značky Hummer XTR, bez evidenčných čísel, čo bolo zistené počas cestnej kontroly vykonaním dychovej skúšky prostredníctvom elektronického merača typu AlcoQuant 6020+, sériového čísla: A410215, kedy jej bola v dychu nameraná hodnota 0,55 mg/l alkoholu so stúpajúcou hladinou.

Okresný súd podľa § 98 písm. a) Tr. zák. upustil u obžalovanej ml. A. B. - C. od potrestania, pretože už prejednanie veci pred súdom postačí na jej nápravu.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie okresný prokurátor a obžalovaná.

Okresný prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozsudku prvostupňového súdu o splnení podmienok na upustenie od potrestania podľa § 98 ods.1 písm. a) Tr. zák. nemožno súhlasiť a má za to, že boli splnené všetky podmienky na uloženie trestu, a to trestu odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu, prípadne alternatívneho trestu a zároveň boli splnené podmienky na uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Odsúdenie a uloženie primeraných trestov splní

výchovný účel a to nielen z hľadiska individuálnej, ale i generálnej prevencie. Dal do pozornosti, že obžalovaná sa mala dopustiť prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr. zák. Už samotná skutočnosť, a to jazda pod vplyvom alkoholu po cestnej komunikácii je dostatočným dôvodom uloženia trestu zákazu činnosti. To, že bolo na nej už na prvý pohľad vidno požitie alkoholických nápojov vyplynulo z výpovede svedka B. C., čo bolo následne potvrdené pozitívnou dychovou skúškou. Obžalovaná viedla štvorkolku bez toho, aby mala vodičské oprávnenie a spolu s pasažierom, čo umocňuje nebezpečnosť činu a zohráva význam, či vôbec možno uplatniť tzv. materiálny korektív. V danom prípade išlo o jazdu s koncentráciou alkoholu v dychu s nameranou hodnotou 0,57 mg/l alkoholu v dychu, čo prevyšuje súdnou praxou uznávanú hodnotu alkoholu, ktorá zakladá u vodiča ako páchatela trestnú zodpovednosť. Je toho názoru, že na uloženie trestu zákazu činnosti podľa § 61 Tr. zák. boli splnené všetky zákonné podmienky. Jednoznačne došlo k trestnému činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, a teda s činnosťou, na ktorú treba osobitné povolenie a neexistujú dôvody ani v zmysle § 112 ods.1 Tr. zák., keďže sa jedná o mladistvú osobu, ktoré by uloženiu tohto druhu trestu obžalovanej bránili. Záverom poukázal na charakteristiku z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, z ktorej vyplýva, že obžalovaná ešte ako maloletá začala s konzumáciou alkoholu a užívaním drog a v marci roku 2021 pre jej nevládnuteľnosť správania, konzum psychoaktívnych látok, psychiater urgentne odporučil jej umiestnenie na psychiatrickej klinike, kde po hospitalizácii nastúpila dňa 24.3.2021 do resocializačného zariadenia, odkiaľ 2-krát ušla. Z charakteristiky z miesta trvalého pobytu je zrejmé, že v júli 2022 bola podrobená dychovej skúške cestou OO PZ Vinné, kde vec bola v štádiu riešenia porušenia § 2 ods.2 zákona č. 219/1996 Z.z.

S poukazom na vyššie uvedené prokurátor navrhol podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods.3 Tr. por. uložiť obžalovanej trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby s podmieneným odkladom výkonu trestu na primeranú skúšobnú dobu a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v dolnej polovici trestnej sadzby.

Obžalovaná v písomných dôvodoch odvolania uviedla, že vzhľadom na skutočnosť, že na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a urobila vyhlásenie o vine, súd rozhodol o jej vine zo skutku uvedeného v obžalobe a ku ktorému sa od počiatku vyšetrovania v celom rozsahu priznáva. Svoj skutok úprimne oľutovala tak pred orgánmi činnými v trestnom konaní, ako aj následne pred súdom. Súd pri rozhodovaní o jej treste vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, vzal do úvahy skutočnosť, že sa priznala, oľutovala svoje správanie. Pozitívne vyhodnotil, že po začatí trestného stíhania radikálne zmenila svoje správanie. Aby sa vyhla akýmkoľvek ďalším negatívnym vplyvom pôvodnej partie, zmenila školu, začala navštevovať C. K., kde nemá problémy s dochádzkou, jej prospech v škole je hodnotený známkami výborný a chválitebný. Počas povinnej školskej praxe, ako aj vo svojom voľnom čase začala brigádovať. Praje si nahlásiť sa na výkon služby do policajného zboru. Uvedená skutočnosť je pre ňu motiváciou k zmene jej správania, pretože si uvedomila, že za nerozvážnosti spáchané za mladosti môže byť vylúčená z možnosti uchádzať sa o tento druh zamestnania. Dala do pozornosti odvolacieho súdu, že konania, za ktoré bola priestupkovo postihnutá sa dopustila v čase pred spáchaním skutku. Od jej pobytu v cele predbežného zadržania, následných úkonov trestného konania dospela k radikálnemu poznaniu, ktoré ju pomklo k zmene správania. Aj matka potvrdila, že od skutku s ňou nemá žiadne výchovné problémy, podieľa sa na domácich prácach, netúla sa po nociach a neužíva žiadne alkoholické ani omamné látky. Od doby skutku nebola hlásiť výchovné problémy ani na ÚPSVaR. Má za to, že v jej prípade sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 216 ods.1 Tr. por., a preto navrhla, aby odvolací súd zastavil trestné stíhanie, nakoľko samotné rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania s prihliadnutím na jej doterajší život a okolnosti jej prípadu možno pokladať za dostačujúce. Navrhla, aby odvolací súd podľa § 322 ods.3 Tr. por. zmenil napadnutý rozsudok a podľa § 282 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Okresný súd po vykonanom dokazovaní uznal obžalovanú ml. A. B. – C. za vinnú z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., pretože vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky inú činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, že okresný súd tento záver oprel o výpoveď obžalovanej, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, keďže uviedla, že po predchádzajúcom požití tvrdého alkoholu viedla motorové vozidlo - štvorkolku vo chvíli, kedy ju chytili policajti a dychovou skúškou nafúkala cez jedno promile, svedeckú výpoveď svedka K. B. B., ktorý opísal, že v blízkosti benzínového čerpadla H. umožnil obžalovanej šoférovať štvorkolku patriacu jeho otcovi po ceste späť do chatovej oblasti J., aj keď vedel, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia, ďalej záznamy, ktoré preukazujú priebeh služobného zákroku npráp. B. C. a stržm. L. L., ktorí na cestnej komunikácii zastavili štvorkolku zn. M. bez ev. č. a u kontrolovanej vodičky, ktorá priznala požitie alkoholu pred jazdou vykonali dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu v dychu.

Zo znaleckého posudku č. 90/2022 B. C. N., znalkyne z Odboru Zdravotníctvo a farmácia, Odvetvie Psychiatria vyplynulo, že u obžalovanej nebola zistená prítomnosť duševnej poruchy alebo choroby. V dokumentácii je popisovaná zmiešaná porucha správania a emotivity v detstve, prítomné je škodlivé užívanie psychoaktívnych látok (pervitín, marihuana, alkohol). Nebola zistená taká duševná porucha, ktorá by mala v čase skutku významný vplyv na jej ovládacie a rozpoznávanie schopnosti. V čase skutku sa nachádzala pod vplyvom alkoholu, jednalo sa o jednoduchú (siplexnú) opitnosť, obžalovaná mohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a svoje konanie mohla ovládať, rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obžalovanej boli znížené len pod vplyvom užitého alkoholu forenzne nepodstatnou mierou. Obžalovaná je schopná dostatočne chápať zmysel trestného konania. Jej pobyt na slobode nie je nebezpečný. Neboli u nej zistené prejavy závislosti na omamných a návykových látkach a alkohole. Nie je potrebné uložiť obžalovanej ochranné psychiatrické ani protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, odporúča však uložiť jej zákaz požívania alkoholu a omamných a psychotropných látok ako preventívneho opatrenia vzhľadom na jej vek.

Krajský súd po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu sa s týmto záverom okresného súdu stotožnil.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o vine a treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd rozviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Výsledky vykonaného dokazovania umožňujú bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obžalovaná bez vodičského oprávnenia po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, v stave vylučujúcom spôsobilosť, viedla štvorkolku značky M. O., bez evidenčných čísel, čo bolo zistené počas cestnej kontroly vykonaním dychovej skúšky prostredníctvom elektronického merača typu AlcoQuant 6020+, sériového čísla: A410215, kedy jej bola v dychu nameraná hodnota 0,55 mg/l alkoholu so stúpajúcou hladinou.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaná sa dopustila konania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku, a keďže so závermi okresného súdu sa stotožňuje, tak na ne ako na správne a zákonné v podrobnostiach poukazuje.

Odvolací súd na rozdiel od okresného súdu vo vzťahu k výroku o treste dospel k záveru, že na obžalovanú je potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti, keďže obžalovaná viedla motorové vozidlo bez vodičského oprávnenia a pod vplyvom alkoholu. Z uvedeného dôvodu preto podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bolo upustené od potrestania obžalovanej a uložil obžalovanej podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák., § 117 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu jedného roka.

S poukazom na skutočnosť, že obžalovaná zmenila svoje správanie, ktorá skutočnosť vyplýva aj z výpovede jej zákonnej zástupkyne, že od skutku s ňou nemá žiadne výchovné problémy, podieľa sa na domácich prácach, netúla sa po nociach a neužíva žiadne alkoholické ani omamné látky, C. C. F. P. K. ju hodnotí ako bezproblémovú žiačku so známami výborný – chváľitebný odvolací súd dospel k záveru, že

uloženie trestu odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu na primeranú skúšobnú dobu obžalovanej tak ako sa toho domáhal prokurátor v podanom odvolaní nie je nevyhnutné a na nápravu obžalovanej postačí iba uloženie trestu zákazu činnosti.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovanej týkajúcich sa podmiennečného zastavenia trestného stíhania odvolací súd dodáva, že pre aplikáciu ustanovenia § 216 ods.1 Tr. por. neboli splnené zákonné podmienky, a to s poukazom na jej negatívne charakteristiky z minulosti a jednak nebola splnená základná podmienka a to, že obžalovaná bez akýchkoľvek pochybností vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je trestne stíhaná. Z uvedeného dôvodu preto odvolanie obžalovanej ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.