

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/88/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313200418
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313200418.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, IČO: 00 492 736, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, proti odporkyňi: X. J., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianska SR, naposledy bytom I., F. XX, t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom B. K., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Euro a náhradu trov konania vo výške 45,79 Euro, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro a trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 Euro na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1144739, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na tunajšom súde dňa 15.01.2013, sa navrhovateľ domáhal od odporkyne zaplatenia 50,70 Eur (úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50 Eur a cestovného 0,70 Eur) na tom základe, že odporkyňa sa dňa 02.11.2011 na linke MHD č. 70 nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu. Odporkyňa bola bezvýsledne vyzvaná k úhrade upomienkou „Pokusom o zmier“ zo dňa 19.12.2011.

Súd vydal dňa 30.01.2013 platobný rozkaz sp. zn.: 40Ro/31/2013, ktorým návrhu vyhovel avšak pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporkyne ho uznesením zrušil dňa 09.04.2013. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporkyňa zdržiava, súd jej podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

-2- 14C 88/2013

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.06.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 3.6.2013, na pojednávaní sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Opatrovníčka odporkyne má preukázané doručenie predvolania dňa 30.05.2013, na pojednávaní sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 02.11.2011, kontrolným cestovným lístkom, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie zo dňa 19.12.2011, podacím hárkom ako aj s ostatným spisovým materiálom, zistil nasledovný skutkový stav:

Podľa hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 02.11.2011, odporkyňa dňa 02.11.2011 v čase o 14.53 hod. na linke č. 70, číslo voza 1815/1 v Bratislave cestovala bez cestovného lístka. Odporkyni bol vyrubený postih 50 Eur a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 Eur.

Podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

V danom prípade ide o zodpovednostný právny vzťah z bezdôvodného obohatenia, nakoľko zaplacením cestovného dochádza k uzavretiu zmluvy o preprave osôb na celú cestu

zodpovedajúcu zaplatenému cestovnému, avšak odporkyňa sa prepravovala bez zakúpenia cestovného lístka, teda išlo o tzv. „čierneho pasažiera“.

Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním tak, že cestujúci si vopred na určenom mieste znehodnotí zakúpený lístok v cene prepravy.

Podrobnejšia úprava vzťahov je ponechaná vykonávacím právnym normám.

Podľa § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 12 ods. 1 vety prvej zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, je cestujúci povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak mu ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

-3- 14C 88/2013

Podľa § 12 ods. 5 zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, je cestujúci povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa čl. 3 ods. 2, prepravného poriadku MHD v Bratislave, pred začatím prepravy má cestujúci povinnosť oboznámiť sa na zastávkach, kde sú na to vytvorené podmienky (napr. zastávkový prístrešok s informačným panelom a pod.) s ponukou a pravidlami prepravných služieb, ktoré sú obsiahnuté v zastávkovom cestovnom poriadku, vo výňatku z prepravného poriadku a výňatku z tarify. Dopravca na mieste určenom pre styk s cestujúcimi predloží na požiadanie cestujúceho na nahliadnutie tento prepravný poriadok a zastávkový cestovný poriadok (poriadky).

Podľa čl. 3 ods.3, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný pred prepravou si zakúpiť cestovný lístok podľa tarify a byť na zástavke pripravený na nastúpenie do vozidla.

Podľa čl. 3 ods. 6, prepravného poriadku MHD v Bratislave, vo vozidlách MHD je zavedená prevádzka, v ktorej cestujúci, pokiaľ nie je držiteľom platného predplatného cestovného lístka alebo platného SMS lístka, je povinný označiť si ihneď pri nástupe do vozidla cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok pri prvom nástupe do vozidla. Neoznačený cestovný lístok na jednu cestu alebo turistický cestovný lístok, je neplatný.

Podľa čl. 3 ods. 7, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný poskytnúť revízorovi cestovný lístok, predplatný cestovný lístok vo forme čipovej karty na kontrolu. V prípade, že cestujúci sa preukazuje SMS cestovným lístkom, je povinný predložiť mobilné komunikačné zariadenie revízorovi na kontrolu platnosti.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa (veta prvá, veta druhá).

Podľa čl. 13 ods.1, prepravného poriadku MHD v Bratislave, tarifa upravuje cenové vzťahy medzi dopravcom a cestujúcim v súlade s ustanoveniami cenového výmeru príslušného orgánu štátnej správy.

Podľa čl. 14 ods. 1, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestovné lístky sa predávajú mimo vozidla. Cestujúci je povinný zaobstarať si cestovný lístok v príslušnej hodnote podľa tarify pred nastúpením do vozidla.

Podľa čl. 15 ods. 1, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci, ktorý nemá platný cestovný lístok, je povinný si ihneď pri nástupe do vozidla označiť cestovný lístok v najbližšom označovači cestovných lístkov (veta pred bodkočiarkou).

Podľa čl. 15 ods. 2, prepravného poriadku MHD v Bratislave, cestujúci je povinný mať pri sebe platný cestovný lístok pre celý čas prepravy, ako aj do okamihu výstupu z vozidla na vyznanie sa ním preukázať revízorovi.

Podľa článku 2 bod 1 cit. Tarify MHD sú určené druhy a ceny cestovných lístkov (cena základného cestovného lístka 15 min. je 0,70 euro).

Podľa článku 5 cit. Tarify MHD je úhrada za cestovanie bez platného cestovného lístka 50,- eur.

-4-

14C 88/2013

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave zo dňa 13.07.2011 a v súlade s Cenovým výmerom č. 1/2011 vydaným hlavným mestom SR Bratislava, ktorý určuje ceny MHD podľa § 20 Zák. č. 18/1996 Z. z. o cenách v znení neskorších, ktorými sa určujú maximálne ceny vrátane DPH a tarifné podmienky MHD v Bratislave, je cena základného cestovného 0,70 eura (cestovný lístok na jednu cestu s časovou platnosťou 15 minút).

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD odporkyňou došlo medzi účastníkmi konania k uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporkyňa, ktorej totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) navrhovateľa, cestovala dňa 02.11.2011 o 14.53 hod. na linke MHD č. 70, číslo voza 1815/1 bez cestovného lístka v hodnote 0,70 Eur, porušila tarifné a prepravné podmienky navrhovateľa účinné v rozhodnom čase. Nakoľko odporkyňa doposiaľ nezaplatila cestovné ani úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50 Eur

(spolu 50,70 Eur), súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení návrhu vyhovel a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 150 ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 29,29 Eur (za 1 úkony právnej služby á 16,60 Eur + 20% DPH; písomné podanie na súd, 1 x režijný paušál á 7,81 Eur + 20% DPH) v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Navrhovateľ si vyčíslil trovy právneho zastúpenia sumou 87,88 Eur (za 3 úkony právnej služby - prevzatie zastúpenia, zaslanie Pokusu o zmier- výzva na zaplatenie + ďalšia porada s klientom, písomné podanie na súd á 16,60 Eur + DPH, 3 x režijný paušál á 7,81 Eur + DPH).

Uplatnenú náhradu trov konania za písomné podanie protistrane v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,81 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) citovanej vyhlášky písomným podaním protistrane rozumie podanie protistrane až po začatí konania, pričom Pokus o zmier - výzva na zaplatenie zaslaná odporkyni túto podmienku nespĺňa. Uplatnenú náhradu trov konania za prevzatie a prípravu zastúpenia v sume 16,60 Eur zvýšenej o 20% DPH a režijný paušál v sume 7,81 Eur + DPH za tento úkon súd navrhovateľovi nepriznal z dôvodu, že právny zástupca má s navrhovateľom uzavretú paušálnu zmluvu na zastupovanie vo všetkých veciach s týmto predmetom, preto prevzatie a príprava zastupovania nie je vyžadujúca, vzhľadom na charakter sporu nie je vec náročná pokiaľ ide o informáciu a prevzatie vecí, ktorá spočíva v odovzdaní hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok navrhovateľom advokátovi - právnenmu zástupcovi a taktiež nie je náročná pokiaľ ide o výzvu - pokus o zmier, nakoľko je možné konštatovať, že ide o predtlač, ktorá je rovnaká vo všetkých veciach, v ktorých sa navrhovateľ domáha zaplatenia cestovného a prirážky a podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

-5- 14C 88/2013

Znenie § 150 ods. 2 O.s.p. neobsahuje požiadavku niekoľkonásobného prevýšenia pohľadávky trovami konania, ale z dikcie ust. §150 ods. 2 O.s.p. plynie podmienka neprimeranosti trov voči pohľadávke v drobnom spore a táto situácia nastáva vtedy, pokiaľ trovy konania v úhrne dosahujú vyššiu sumu než samotná pohľadávka, ako je tomu aj v prejednávanej právnej veci. Podľa dôvodovej správy k predmetnému ustanoveniu je toto ustanovenie možné teda použiť v konaniach s nízkou hodnotou sporu, a tak znížiť neprimerané trovy, ktoré sú voči pohľadávke v drobných sporoch neprimerané. Cieľom súdneho konania v predmetnej veci má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z hľadiska odmeny advokáta, t.j. z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta, pretože spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta stále zostanú tieto veci, vzhľadom na ich množstvo, zaujímavé.

Na základe vyššie uvedených citovaných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený m ô
ž e podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).