

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/98/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113204465
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113204465.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: Urbárska a podielnícka spoločnosť Ľutinka pozemkové spoločenstvo Ľutina, so sídlom Ľutina č. 26, PSČ 082 57, IČO: 31985912, zastúpeného JUDr. Marekom Radačovským, advokátom, ul. Štefánikova č. 26, Košice, proti žalovanému: Y. S., nar. XX.X.XXXX, S. č. XXX, o návrhu na vydanie rozkazu na plnenie a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č.k. 11 C 54 /2013 - 57 zo dňa 5. marca 2013, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku, ktorým sa nariadilo predbežné opatrenie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa predbežným opatrením zakázal žalovanému akokoľvek nakladať s dokumentáciou Urbárskej a podielnickej spoločnosti Ľutinka pozemkové spoločenstvo Ľutina, so sídlom 082 57 Ľutina, IČO: 31985912, vedenej v registri pozemkových spoločenstiev Obvodným lesným úradom v Prešove, vložka č. R-0016/PO(SB), špecifikovanou v znení návrhu žalobcu a to až do právoplatného skončenia veci, s výnimkou ich vydania žalobcovi a súdu pre účely súdneho konania. V prevyšujúcej časti návrh žalobcu, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému uvedenú dokumentáciu uložiť so úschovy súdu, ako právne nedôvodný zamietol. Okresný súd vychádzajúc zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal za nepochybné, že žalobca v novom zložení orgánov po ich ustanovení valným zhromaždením, konaným dňa 21.4.2012, ako jediný je oprávnený konať za pozemkové spoločenstvo navonok voči tretím osobám, aj dovnútra vo vzťahu k svojim členom, avšak uvedené právo nemôže fakticky realizovať z objektívnych dôvodov, spočívajúcich v neoprávnenom zadržiavaní dokumentácie pozemkového spoločenstva žalovaným. Citujúc ustanovenia § 74, § 75 ods. 1, 2 a 6, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., považoval okresný súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v časti zákazu nakladania s predmetnou dokumentáciou, za právne dôvodný. Žalobca osvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, konkrétne nebezpečenstvo ekonomickej škody, či inej ujmy na právach a oprávnených záujmoch žalobcu, pretože novo zvolené orgány pozemkového spoločenstva nemôžu fakticky konať a zabezpečovať riadny chod spoločenstva, keďže k svojej činnosti potrebujú práve dokumentáciu a pomôcky, ktoré zadržiava žalovaný. Materiálnu ujmu videl v dôsledku skutočnosti, že žalobca si za reálneho stavu nedokáže splniť povinnosti pre neho vyplývajúce z daňových, či iných osobitných právnych predpisov, čo v konečnom dôsledku môže vyústiť k uloženiu pokút a sankcií daňovými a inými orgánmi verejnej správy.

Proti uvedenému rozhodnutiu v celom rozsahu podal včas odvolanie žalovaný, písomným podaním zo dňa 1.4.2013. Uviedol, že odovzdania písomnej agendy a materiálov sa bezúspešne domáhal u viacerých zástupcov a členov dozornej rady a to ešte pred obdržaním predmetného uznesenia súdu. Ako predseda UaPS Ľutinka podal žalobu a zároveň návrh na vydanie predbežného opatrenia na RSDr. F. H., pričom pokladá tento súdny spor za neukončený. Odvolateľ zároveň priložil rozhodnutie OLÚ v Prešove zo dňa 28.9.2012 o zápise zmien v registri UaPS Ľutinka s tým, že týmto dňom zapísal (OLÚ) nového predsedu RSDr. F. H. a vymazal Y. S.. Do tejto doby konal F. H. ako samozvaný predseda,

maril požiadavky Okresného súdu Prešov, vyjadrenia, čím ovplyvňoval postup súdu a klamným tvrdením doviedol súd do omylu, čo spôsobilo mylné rozhodnutia súdu, o ktoré sa opierali OLÚ Prešov, resp. KLÚ Prešov vo svojich rozhodnutiach. Doplnením odvolania písomným podaním zo dňa 30.4.2013 poukázal práve na nesprístupnenie a nevydanie mu zápisnice a uznesenia z poslednej členskej schôdze, na základe ktorých môže doplniť svoje odvolanie.

K odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril žalobca dňa 27.5.2013, ktorý je toho názoru, že žalovaný nie je žiadnym spôsobom oprávnený akokoľvek a po akúkoľvek ďalšiu dobu nakladať s dokumentáciou žalobcu. Žalovaný nepopiera dôvodnosť a opodstatnenosť a sám sa s týmto postupom stotožňuje, keď uvádza, že sa domáhal odovzdania agendy a sám vyvíja snahu o dobrovoľné splnenie. Žalovaným spomínané súdne konanie o návrhu voči RSDr. H. bolo právoplatne ukončené. Žalobca osobitne poukázal na novelizované znenie zákona o pozemkových spoločenstvách zákonom č. 97/2013 Z.z., ktoré ukladá množstvo povinností pozemkovému spoločenstvu s tým, že v zmysle jeho prechodných ustanovení - § 31 je potrebné vykonať jednotlivé zosúladenia s novou právnou úpravou k 31.7.2013, resp. k 28.2.2014. Žalobca ďalej potvrdil, že žalovaný už niektoré dokumenty vydal, avšak len tie, ktoré vznikli za pôsobenia jeho predchodcu, o čom predložil žalobca zápis zo dňa 23.3.2013. Žiaden dokument počas pôsobenia žalovaného vydaný nebol. Žalovaný teda selektívne odovzdal dokumentáciu z obdobia mimo jeho pôsobenia, čím podľa žalobcu uznáva legitimitu nových orgánov pozemkového spoločenstva. Navrhol predbežné opatrenie potvrdiť ako vecne správne.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je dôvodné vyhovieť.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal jej preskúmania a vychádzajúc zo zákonných ustanovení § 74 a násl. O.s.p., upravujúcich predbežné opatrenie, ktoré svojim charakterom a cieľom predstavuje zabezpečovací inštitút v občianskom súdnom konaní, považuje odvolacie námietky žalovaného v predmetnej právnej veci za nedôvodné a nie také, ktoré by mohli zvrátiť stav, stanovený súdom prvého stupňa v napadnutom rozhodnutí. Súd sa v prípade rozhodovania formou predbežných opatrení vyrovnáva len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu na jeho nariadenie a z príslušnej právnej úpravy najmä hmotného práva, bez nutnosti vykonávať rozsiahle dokazovanie.

Účelom je dosiahnutie predbežných účinkov v prípade, ak nie je zjavné, kedy bude sporný vzťah účastníkov vyriešený konečným rozhodnutím súdu a vyvstáva potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že ide o taký stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené, pričom k nariadeniu predbežného opatrenia súdom môže dôjsť iba v prípade, ak je osvedčená danosť práva, teda vecná legitimita navrhovateľa a uplatňovaný nárok nie je zjavne neopodstatnený. Je nutné, aby boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy s tým, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, musia javiť ako vysoko pravdepodobné.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení súd skúma to, či je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a ak áno, v akom rozsahu. Vychádza pritom z naliehavosti potreby tejto úpravy, pričom zohľadňuje závažnosť možných následkov, ktoré by v prípade nevydania predbežného opatrenia mohli nastať. V neposlednom rade musí prihliadať aj na intenzitu zásahu jeho nariadenia do práv a oprávnených záujmov osôb, ktoré sú predbežným opatrením postihnuté.

V danom prípade návrh na vydanie predbežného opatrenia, tak ako ho predniesol žalobca a následne o ňom rozhodol súd prvého stupňa, má vzťah k veci samej, ktorej predmetom je vydanie všetkej dokumentácie, týkajúcej sa pozemkového spoločenstva navrhovateľovi - jeho novému vedeniu, pretože účinky predbežného opatrenia smerujú k splneniu si povinnosti žalovaným, resp. jej splneniu celkom, uložených mu v zmysle uznesenia valného zhromaždenia, konaného dňa 21.4.2013, a to pripraviť a

písomne odovzdať novozvolenému predsedovi a výboru, členom dozornej rady všetku dokumentáciu spoločenstva (č.l. 14 spisu). Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že dokumentácia je pre činnosť a vôbec existenciu žalobcu dôležitá a dočasné opatrenie je plne opodstatnené.

Odvolací súd preto, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, keďže mal rovnako ako súd prvého stupňa za preukázanú naliehavosť potreby navrhovanej dočasnej úpravy, potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, považujúc ho za vecne správne a v súlade s príslušnými ustanoveniami § 75 O.s.p. (§ 219 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.