

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/199/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204408  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212204408.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: A., V. H. XXX, o zaplatenie 341,83 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 22. augusta 2012 pod č. k. 6C/172/2012-47 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 9,89 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne za čas od 28.03.2009 do zaplatenia, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo 16.07.2008 uvedená v bode 4: „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode I písm. b/) alebo v bode 2 tohto Dodatku, alebo v článku 3 bod 3.5 Všeobecných podmienok, alebo článku 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM-karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“ je ako neprijateľná a neplatná. Vo zvyšku návrh zamietol. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odporkyňa s právnou predchodkyňou navrhovateľa uzatvorila 16.07.2008 zmluvu o pripojení ako aj dodatok k tejto zmluve. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že dodávateľ služby dodal, odporkyňa ich využívala a doteraz vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby nezaplatila, preto v časti zaplatenia ceny za dodatočné služby a mesačného poplatku návrhu vyhovel. V časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty súd návrh zamietol z dôvodu, že určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky o dojednaní zmluvnej pokuty. Dojednanie zmluvnej pokuty považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku predovšetkým preto, že toto dojednanie nezohľadňuje dĺžku obdobia, po ktorú spotrebiteľ riadne plnil svoje povinnosti zo zmluvy ani iným hľadiskom neodstupňuje výšku zmluvnej pokuty. Pri uzatváraní zmluvy medzi účastníkmi bol použitý štandardný formulár s vopred určenými podmienkami a obsahom, preto spotrebiteľ nemohol ovplyvniť ich obsah. To, že dodávateľ má zverejnený cenník svojich služieb na internete resp. , že tie sú k dispozícii v každej jeho predajni súd nepovažoval za reálnu možnosť spotrebiteľa spoznať obsah „benefitu“ ponúkanej akcie, a to preto, lebo bežný spotrebiteľ „jazyku týchto ťažko môže rozumieť“. Dodávateľ pre spotrebiteľa v nepriehľadnej, zložito formulovanej a miniatúrnymi písmenami písanej forme zapracuje

také zmluvné dojednania, ktoré sú pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých dodávateľ predpokladá, že uniknú pozornosti spotrebiteľa. Preto dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto podľa ust. § 53 ods. 4 OZ a podľa § 39 OZ neplaná. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote navrhovateľ v jeho zamietajúcej časti. Domáhal sa jeho zmeny tak, že žalobnému návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura spolu s úrokmi z omeškania bude vyhovené v plnom rozsahu. Odvolanie odôvodnil ust. § 205 ods. 2 písm. f/ OSP. Dojednanie o zmluvnej pokute bolo určité do výšky zmluvnej pokuty ako aj určenia porušenia povinnosti, za ktoré bola zmluvná pokuta uplatnená a takto dojednaná sankcia bola pri porušení stanovených povinností pre odporkyňu predvídateľná. Odporkyňa bola povinná zvážiť svoje schopnosti plniť povinnosti zo zmluvy aj pod hrozbou uloženia zmluvnej pokuty z dôvodu nesplnenia si povinnosti. Celá zmluva bola spísaná štandardnou veľkosťou písma nerozlišujúc iba určité časti zmluvy, preto použitou veľkosťou písma nemohli byť porušené ustanovenia na ochranu spotrebiteľa. Vzhľadom na spolupôsobenie žalovaného pri uzatváraní zmluvy a jeho výber poskytovaného mesačného programu a mobilného telefónu je nelogické, aby odporkyňa nepoznala skutočnú cenu telefónu, ktorú si sama vybrala, ani výšku benefitu pozostávajúceho z rozdielu bežnej ceny telefónu a jeho akciovej ceny, ktorú jej poskytol právny predchodca navrhovateľa. Výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporkyňa nečerpá všetky benefity a nebude plniť svoje povinnosti zo zmluvy. Motivácia u zákazníkov pre uzatvorenie zmluvy o pripojení s viazanosťou 24 mesiacov bolo práve poskytnutie plnenia zo strany právneho predchodcu navrhovateľa vo forme mobilného telefónu, vo zvýhodnenej cene ako i zvýhodnené volania, či ceny mesačných programom, ktorých hodnotu právny predchodcu navrhovateľa musel zabezpečiť zmluvnou pokutou pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní funkciu satisfakčnú (reparačnú). Nesplnením záväzku povinnosti zo strany odporkyne vzniká na strane navrhovateľa škoda v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu a zároveň aj v sume poskytnutých iných výhod a benefítov. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu preventívnu. V závere poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 28Cdo/575/2005 ako aj rozhodnutia iných krajských súdov.

Odporkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 213 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Súd prvého stupňa v preskúmvanej veci správne zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny záver. Odvolací súd je zisteným skutkovým stavom súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 213 ods. 1 OSP viazaný, pretože nezistil žiadne výnimky uvádzané v ust. § 2 - 7 citovaného §, pre ktorý by nemal byť skutkovým stavom, zisteným súdom prvého stupňa viazaný.

V danom prípade je predmetom konania zaplatenie zmluvných pokút vyplývajúcich z Dodatku k zmluvám o pripojení, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ust. § 52 a nasl. OZ. Súd prvého stupňa vyhodnotil dojednanie o zmluvných pokutách v Dodatkoch k zmluve o pripojení ako neprijateľné zmluvné podmienky, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen, čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu, ale z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je neprimerané ukraľovanie odporkyne ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve, vyplývajúce zo všeobecných zmluvných podmienok používa.

Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Odvolací súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponúka odporkyni svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...).

Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporkyňu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, ako dodávateľ, vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Odvolací súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takto dojednané zmluvné pokuty upravené v obchodných podmienkach navrhovateľa a ktoré sú súčasťou Dodatkov k zmluve o pripojení uzavretej s odporcom sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 sú neplatné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a náhradu trov odvolacieho konania odporkyni nepriznal, pretože si náhradu trov konania neuplatnila a v priebehu odvolacieho konania jej ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.