

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 4P/58/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513201635  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513201635.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnej veci mal. T. M., nar. XX.XX.XXXX, mal. T. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov P. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX a X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, právne zast. Mgr. Milošom Čičmancom, advokátom Advokátskej kancelárie Poprad, v konaní o zmenu úpravy styku takto

### rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 5C/207/2008-100 zo dňa 03.09.2009 v časti týkajúcej sa úpravy styku otca P. M., nar. XX.XX.XXXX s mal. C. M., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s mal. C. M. každý druhý týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

V časti úpravy styku otca s maloletým T. M., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. M., nar. XX.XX.XXXX ostáva výrok rozsudku nezmenený a v tejto časti súd návrh matky z a m i e t a .

Matka mal. detí X. M., nar. XX.XX.XXXX je povinná maloleté deti v stanovenom čase a v stanovených termínoch pripraviť a odovzdať otcovi pred rodinným domom na adrese M. č. XXX a otec maloletých detí P. M., nar. XX.XX.XXXX je povinný v stanovenom čase a v stanovených termínoch maloleté deti od matky prevziať a odovzdať matke pred rodinným domom na adrese M. č. XXX.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka mal. detí X. M. podala na tunajší súd návrh na zmenu úpravy styku otca s mal. deťmi T. M., nar. X.X.XXXX, T. M., nar. X.X.XXXX a C. M., nar. XX.X.XXXX.

Podaný návrh odôvodnila tým, že rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorá bola schválená rozsudkom Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 5C/207/2008-100 zo dňa 3.9.2009 v časti, v ktorej táto dohoda upravovala úpravu styku s mal. C. M. odlišne od styku otca s maloletým T. a T. M. vzhľadom na nízky vek mal. C. M. v čase uzatvorenia takejto dohody a s tým súvisiacu potrebu väčšej starostlivosti zo strany matky a náročnejších materiálnych podmienok pre realizáciu styku mal. C. M. s otcom. S poukazom na dosiahnutý vek mal. C. má zato, že došlo k takej zmene pomerov, ktoré odôvodňujú zmenu styku otca s mal. C. tak, aby bol otec oprávnený stýkať sa s mal. C. M. v rovnakom rozsahu ako s ostatnými maloletými deťmi.

Navrhovateľka spolu s maloletými deťmi v súčasnosti býva v rodinnom dome č. XXX v M., pričom má matka spolu s maloletými deťmi na uvedenej adrese aj trvalý pobyt. S ohľadom na túto skutočnosť je pre ňu nevyhnutné, aby došlo k zmene rozhodnutia o úprave styku otca s maloletými deťmi a to tak, že miesto odovzdania maloletých detí matkou otcovi a miesto prevzatia maloletých detí matkou od otca bude zmenené na rodinný dom č. XXX v Obci M..

Uznesením č.k. 4P/58/2013-10 súd ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, otcovi a kolíznemu opatrovníkovi spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci nariadil pojednávanie.

Otec s podaným návrhom súhlasil.

Na pojednávanie dňa 19.6.2013 sa nedostavil otec mal. detí, ktorý neúčast' na pojednávaní vopred ospravedlnil. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. detí, právneho zástupcu, kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a spisu 5C/207/2008 a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 5C/207/2008-100 zo dňa 3.9.2009 súd rozviedol manželstvo rodičov mal. detí a schválil rodičovskú dohodu o úprave práv a povinností k mal. deťom pochádzajúcim z manželstva tak, že mal. deti T. M., nar. X.X.XXXX, T. M., nar. X.X.XXXX a C. M. zveril do osobnej starostlivosti matke, otca zaviazal prispievať na výživu mal. detí a zároveň upravil styk otca s mal. deťmi. Tento bol upravený tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi a to T. M. a T. M. každý druhý týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a s mal. C. M. každý druhý týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

Matka mal. detí na pojednávaní uviedla, že dôvodom podania tohto návrhu je predovšetkým tá skutočnosť, že v čase predchádzajúceho rozhodnutia o úprave styku otca s mal. deťmi maloletý C. mal vek iba jedného roka, z toho dôvodu bol styk s mal. C. upravený inak ako so staršími deťmi. T.č. má maloleté dieťa vek 5 rokov a preto aj on sám chce spolu so súrodencami u otca aj nocovať, čiže chce tam spať. Preto navrhla, aby došlo k zmene v tom smere, že všetky maloleté deti sa budú s otcom stretávať každý druhý týždeň v sobotu od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Ďalšia zmena pomerov je v tom smere, že sa presťahovali, t.č. bývajú na adrese M. XXX a preto navrhla zmenu aj v časti týkajúcej sa miesta odovzdania a prevzatia detí tak, aby toto bolo zmenené na M. č. XXX.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní poukázala na to, že v mesiaci január 2013 kontaktoval úrad práce otec mal. detí so žiadosťou, aby sa skontaktovali s matku, vzhľadom nato, že mu neumožňuje pravidelný kontakt s deťmi. Následne v mesiaci február, marec boli realizované pohovory s matkou, s deťmi a otcom. Otec sám sa 4.4.2013 na úrade práce vyjadril, že súhlasí, aby bola zmena rozsudku v zmysle návrhu matky, t.j. aby všetky tri deti si brával aj na noc a aby sa zmenilo miesto odovzdania detí, pretože jemu to taktiež lepšie vyhovuje, aby to bolo v M.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhla, aby súd zmenil rozsudok v časti týkajúcej sa úpravy styku a v časti týkajúcej sa miesta odovzdania a prevzatia mal. detí.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvođe.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Na základe vykonaného dokazovania poukazujúc na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že podaný návrh je dôvodný.

V čase predchádzajúceho rozhodnutia mal maloletý C. vek 1,5 roka, preto bol styk otca s ním upravený v iných časových intervaloch, bez nocovania mimo matky. T.č. má dieťa vek 5-tich rokov a teda došlo k zmene situácie a dieťa vzhľadom na svoj vek môže a aj chce tráviť čas u otca spolu so svojimi súrodencami. Matka nemá voči tomu výhrady a sama podala na súd predmetný návrh.

Súhlasné stanovisko vyplynulo aj z prednesu kolízneho opatrovníka, ktorý prezentoval aj vôľu otca, aby mal. C. trávil čas u neho spolu so súrodencami.

Keďže medzičasom došlo aj k zmene bydliska matky a maloletých detí, bolo potrebné upraviť aj adresu na ktorej si otec deti bude preberať a tiež aj po ukončení stretnutia matke odovzdávať, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel.

Vzhľadom na uvedené súd je toho názoru, že je potrebné a žiaduce rešpektovať aktuálnu situáciu, a preto súd vyhovel aj návrhu v časti zmeny úpravy styku otca s mal. C.. Keďže mal. T. a mal. T. už mali upravený styk s otcom v rozvodovom rozsudku tak, ako to požadovala matka v predmetnom návrhu, nebolo už potrebné opakovane o tom rozhodovať, preto súd návrh v tejto časti zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.