

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 7C/114/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113200839  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113200839.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO 36 062 235, zastúpeného JUDr. Jánom Mišúrom, advokátom so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, proti odporcovi T. R., N.. XX.X.XXXX, A. F. C. XXX/XXX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 941,28 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 941,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.002,28 EUR odo dňa 26.6.2012 do 30.7.2012,

9 % ročne zo sumy 941,28 EUR od 31.7.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania za súdny poplatok vo výške 56,-- EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,22 Eur, priamo na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, M. M. C. A., P. B., A., VS 9000064610, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.1.2013 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 941,28 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.002,28 EUR odo dňa 26.6.2012 do 30.7.2012, 9 % ročne zo sumy 941,28 EUR od 31.7.2012 do zaplatenia a trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že odporca, ako držiteľ motorového vozidla AUDI A6 EVČ ZA 206 EI, predmetným vozidlom zavinil dopravnú nehodu pri ktorej došlo k vzniku škody na motorovom vozidle Renault Mégane EVČ ZA 587 AX. Predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu. Z tohto dôvodu vznikla navrhovateľovi v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zák. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Navrhovateľ poskytol dňa 30.3.2012 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 1.002,28 Eur. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovedným subjektom na navrhovateľa. Ide o zákonný prechod práva, ktorý má oporu v ustanovení § 24 ods. 7 zák. 381/2001 Z.z. Toto právo si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil mimosúdne listom z 25.5.2012. Odporca dlžnú sumu čiastočne uhradil dňa 30.7.2012 v sume 61,- Eur, zvyšok sumy neuhradil. Navrhovateľ požadoval zaplatenie poskytnutého poistného plnenia do 25.6.2012.

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu dňa č.k. 2Ro/4/2013-40 dňa 4.3.2013. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi zákonom stanoveným spôsobom, súd ho samostatným uznesením pri aplikácii ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Uznesením č.k. 7C/114/2013-46 zo dňa 19.4.2013 bol odporca vyzvaný na splnenie povinnosti v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. Na podanie vyjadrenia odporcovi súd určil lehotu 15 dní. Zároveň bol odporca poučený o možných následkoch nevyjadrenia sa k žalobnému návrhu v zmysle § 114 ods. 5 O.s.p., t.j. o možnosti rozhodnutia bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p. Predmetné uznesenie bolo odporcovi doručené do vlastných rúk dňa 24.4.2013. Odporca sa žiadnym spôsobom či už počas poskytnutej lehoty na vyjadrenie, ani po jej uplynutí k veci samej v zmysle § 114 ods. 3 O.s.p. nevyjadril. Súd vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p. bez nariadenia pojednávania za splnenia procesných podmienok tam stanovených.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby, vykonávajúce dopravu, zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/, zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnou poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu, spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 z.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnou poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa ods. 2 písm. a/ a b/, na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa ods. 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Keďže súd o nároku navrhovateľa rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 114 ods. 5 O.s.p., uviedol súd v odôvodnení iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p v spojení s § 151 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ si uplatnil trovy spojené so zaplatením súdneho poplatku vo výške 56,- Eur a s právnym zastupovaním JUDr. Jánom Mišúrom, advokátom, ktorý si trovy právneho zastúpenia vyčíslil v súlade s ust. § 10, §

14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej pomoci (príprava a prevzatie, podanie na súd), jeden úkon právnej pomoci po 61,74 eur + 2 x režijný paušál po 9,37 Eur spolu s DPH, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 142,22 Eur, na náhradu ktorých súd zaviazal v spore neúspešného odporcu v súlade s § 149 ods. 1 O. s. p..

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny s príslušenstvom **n i e** je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 OSP).

Proti tomuto rozsudku z dôvodov uvedených v predchádzajúcom odseku a proti výroku o náhrade trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.