

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/50/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212230900
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212230900.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci Ž. R. F. N., E..A..O., Š. Č.. XX, R., B.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátkou kanceláriou Soukenník - Štrpka, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO 36 862 711 proti Ž. T. L., U.. XX. X. XXXX, U. R. E. XX, L., F.oho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, zamestnancom Okresného súdu Košice I, v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX eur a úroky z omeškania vo výške 9% z dlžnej sumy ročne zo sumy XX,XX eur od 19. 11. 2009 až do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od 19. 12. 2009 až do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od 19. 1. 2010 až do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od 19. 2. 2010 až do zaplatenia a zo sumy X,XX eur od 19. 3. 2010 až do zaplatenia, všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Žaloba sa v časti o zaplatenie XX,XX eur s príslušenstvom zamieta.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške XX,XX eur pozostávajúce z náhrady zaplateného súdneho poplatku X,XX eur a trov právneho zastúpenia XX,XX eur v prospech zástupcu žalobcu v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 29. 10. 2012 žalobca žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu XXX,XX Y. K. Ú. Q. O. H. H. X% Q. N. E. XX,XX Y. O. XX. XX. XXXX K. N. Q., Q. E. XX,XX

-X-

XXC XX/XXXX-XX

Y. O. XX. XX. XXXX K. N. Q., Q. E. XX,XX Y. O. XX. X. XXXX K. N. Q., Q. E. XX,XX Y. O. XX. X. XXXX K. N. Q., Q. E. XX,XX Y. O. XX. X. XXXX K. N. Q.. U. Z. H. L. D. Q. Ž. Q. Q. O. D. Q. N. X. XX. XXXX K. N. L. F. Q. Q. N. XX. X. XXXX Z. E. D. D. Ž. E. E. F., K.E.. R.. E. E. F. K.E.. D. H. Ž. D. U. Ž. Q. Z. H. E. E. Z. §. XXX O.. Q., Q. N. X. XX. XXXX.

Podľa § § 524 Obč. zák., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené na veriteľa, pokiaľ nebolo dohodnuté niečo iné.

Závazok žalovanej predstavoval cenu neuhradených služieb poskytovaných podľa zmluvy o pripojení a v časti XX,XX eur zmluvnú pokutu, uplatnenú pre porušenie povinnosti žalovanej vyplývajúcej jej zo zmluvy.

Z dôvodu, že pobyt žalovanej bol neznámy v konaní jej bol súdom ustanovený opatrovník v súlade s § 29 Obč. súd. por. Opatrovník sa k veci nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, preto súd konal a rozhodol v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Obč. súd. por., v jeho neprítomnosti.

Závazkový vzťah účastníkov konania, ktorý sa postúpením pohľadávky nezmenil, bol založený zmluvou o pripojení, uzavretou so spoločnosťou E. F. K..E.. dňa 7. 10. 2008 a dodatku k tejto zmluve zo dňa 23. 3. 2009 podľa ustanovenia § 43 zák. č. 610/03 Z. z. o telekomunikáciách. Uvedený právny vzťah vzhľadom na charakter účastníkov zmluvného vzťahu sa zaradzuje tiež medzi zmluvy spotrebiteľské podľa § 52 Obč. zák.

Podľa 43 ods. 1 zák. č. 610/03 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 Obč. zák., za spotrebiteľskú zmluvu, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom za podmienok, že dodávateľ je osoba, ktorá by uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 54 Obč. zák. v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Obsahom zmluvy o pripojení, ktorú uzavrela žalovaná so E. E. F. K..E.. R. Q. F. D. „. F. Q. X,- E.“, Č. E. D. E. Q. D. K. E. E. F. E. E. Q. D. E. Q.. Ž. E. Q. D. V. Q. Q. K. D. F. D.Í. K. E. Y. E. D. D. F. N. R. D. H. D. „. G.. N. L. Q. O. D. Q. N. XX. X. XXXX N. L. Q. D. H. D. „. G. U. U. H. D. „. Z. XX“za K. V. XX,XX Y. E. N. D. XX G.. D. Q. N., D. D. K. V. R. Q. Ž. K. Ú. H.Ť. H. F. E. H. Q. K. H. H. D. U. D. XX G. O. Ú. Q. O. D.. D. D. Q. Q. N. H. K. D. U. D. E. U.Š. G. D. E. Ž. Q. Q. Q. D. D. Q. H. D., Č. H. D. Z. XX Q. XX Y.. O. D. K. R. Z. V. H. Č.M. XXXX/XXXX, L. G. R. U. E. Q..

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/03 Z. z. o telekomunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Cena služieb bola vyúčtovaná žalovanej za zúčtovacie O. O. X. XX. N. XX. XX. XXXX W. Č.. XXXXXXXXXXXX E. XX. XX. XXXX H. H.L. XX,XX Y.. Q. U. Ú. O. O. X. XX. N. XX. XX. XXXX D. E. H. Ž. V. E. H. H. XX,XX Y. W. Č.. XXXXXXXXXXXX E. XX. XX. XXXXX. E.O. Z. W. R. K. Q. D. Q. U. N. E. H. H. X,XX Y.. W. Č.. XXXXXXXXXXXX R. Ž. H. V. D. E. H. H.L. XX,XX Y. Q. O. O. X. XX N. XX. XX. XXXX E. E. XX. X. XXXX. H. H. XX,XX Y. R. Ž. H. V. E. Q. O. O. X. X. N. XX. X. XXXX K. W. Č.. XXXXXXXXXXXX E. XX. X. XXXX. Q. O. O. X. X. XXXX N. XX. X. XXXX W. Č.. XXXXXXXXXXXX E. XX. X. XXXX, R. Ž. H. E. XX,XX Y., Q. L. E. XX Y. D. Q. D..

Vo vzťahu k nároku na zmluvnú pokutu žalobca poukázal na zľavnený mesačný poplatok za program služieb Z. XX D. Ž. H. T. XX,XX Y., L. Š. V. D. XX,XX Y., Č. G. Q. D. Ž. Q. H. H. XXX,XX Y. (D. E. E.H. H. D. Q. U. O. O. XX G. D. XX,XX Y. (XX,XX Y. S. XX - XX,XX Y. S. XX)). Ž. Q., Ž. Ž. U. E. Q. F., Ž. U. E. W., K. D. Q. F., Ž. U. E. D. A. K. H. Z. V. Q. D. E. R. C. L. Q. H. Q. D., Č. R. D. D. Q. H. Q. H. D. N. N. H., L. R. D. D. Q. D. E. E. Q., L. Q. D. D. D. Ž. D. Ž.G. D. E. Q. Q. V..

-4-

18C 50/2013-46

Pokiaľ ide o tvrdenia žalobcu, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu so žalovanou v dôsledku porušenie jej povinností, žalobca nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu z titulu predčasného ukončenia zmluvného vzťahu z dôvodov na strane žalovanej. Vychádzajúc z charakteru záväzkového vzťahu účastníkov konania ako vzťahu spotrebiteľského, prihliadajúc na ustanovenia Občianskeho zákonníka o platnosti právnych úkonov (§ 37 a nasl.), a zmluvnej pokute (§ 544 Obč. zák.), súd sa predovšetkým zaoberal platnosťou dohody o zmluvnej pokute, ako vyplývala z dodatku k zmluve o pripojení.

Podľa § 544 ods. 1,2 Obč. zák., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc zo všeobecných predpokladov platnosti právneho úkonu vymedzených ustanovením § 37 Obč. zák., podmienkou platnosti dohody o zmluvnej pokute je tiež dostatočná určitosť a zrozumiteľnosť právneho úkonu, keď musí byť nepochybná nielen suma zmluvnej pokuty, ale aj konkrétne povinnosti účastníka vyplývajúce mu zo zmluvy, nesplnenie ktorých bude zmluvnou pokutou sankcionované. Za určité a jednoznačné vymedzenie podmienok vzniku nároku na zmluvnú pokutu možno považovať len také vymedzenie, ktoré nevzbudzuje pochybnosti o tom, akej povinnosti sa týka a z akého záväzku takáto povinnosť vyplýva. Spôsob, akým bola dohodnutá zmluvná pokuta v dodatku o pripojení podľa názoru súdu tieto podmienky platného právneho úkonu nespĺňa. V danom prípade je dohoda o zmluvnej pokute vymedzená vetou „Pri porušení záväzku zmluvnej doby viazanosti alebo prechode na volací program s nižším mesačným poplatkom sa účastník zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu podľa zvoleného volacieho programu vo výške XX eur v prípade UNI 60. Ostatné podmienky akcie upravuje cenový výmer č. 284/2009, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy“.

Z uvedeného vyjadrenia nevyplýva, aké konanie sa považuje za porušenie záväzku zmluvnej doby viazanosti, keď k ukončeniu zmluvného vzťahu mohlo dôjsť tak výpoveďou alebo odstúpením od zmluvy niektorým z účastníkov, aj vzájomnou dohodou, pričom odstúpenie od zmluvy je možné len z dôvodov vymedzených zákonom alebo dohodnutých zmluvou (§ 48 Obč. zák.), a za takých okolností by ani nemohlo byť predmetom sankcie titulom zmluvnej pokuty. Navyše samotný dodatok jednoznačne nevymedzuje povinnosť žalovanej využívať zvolený program „UNI 60“ po dobu 18 mesiacov. Dodatok len uvádza, že podmienkou poskytnutia akciovej ceny je záväzok účastníka využívať telefónnu službu najmenej počas 18 mesiacov. Aj keď výkladom ustanovení dodatku zmluvy o pripojení, by bolo možné urobiť záver, že takýto záväzok na strane žalovanej existoval, znenie tých ustanovení dodatku, ktoré upravujú povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty, nespĺňa podľa názoru súdu podmienku určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu, pretože nie je možné identifikovať, za porušenie ktorých povinností zo zmluvy alebo dodatku, má byť žalovaná zmluvnou pokutou sankcionovaná. Pod znenie ustanovenia o zmluvnej pokute ako bolo vyššie citované, „porušenie záväzku zmluvnej doby viazanosti alebo prechod na volací program s nižším mesačným poplatkom“ je možné zaradiť aj

-

5-

18C 50/2013-47

také úkony žalovanej ako spotrebiteľa, ktoré predmetom sankcie byť nemôžu (dôvodné odstúpenie od zmluvy, prechod na volací program s nižším mesačným poplatkom nezavinene účastníkom konania). Pokiaľ ustanovenie o zmluvnej pokute odkazuje na cenový výmer, ktorý má upraviť ďalšie podmienky akcie, takýto odkaz nenahrádza zrozumiteľnú a jednoznačnú dohodu o podmienkach, za ktorých vzniká povinnosť na zaplatenie zmluvnej pokuty. Aj keď cenový výmer č. 2844/2009 v bode 12 bližšie upravuje, že zmluvná pokuta je viazaná na ukončenie zmluvného vzťahu tým, že účastník vypovie zmluvu o pripojení alebo dôjde iným spôsobom k zániku zmluvy alebo jej časti z dôvodov na strane účastníka pred ukončením doby viazanosti, táto časť dohody o zmluvnej pokute obsiahnutá v cenovom výmere nie je súčasťou písomného právneho úkonu - dodatku k zmluve o pripojení. Je potrebné vziať do úvahy, že zmluva o pripojení a dodatok k nej je typickou štandardnou formulárovou zmluvou, ktorej zmluvné podmienky boli vopred dané dodávateľom a žalovaná mala síce možnosť sa s nimi oboznámiť, ale nemala možnosť ovplyvňovať ich obsah. Na tieto zmluvy zásadne dopadá súdna kontrola zákonosti v zmysle ustanovenia § 52 a nasledujúce Obč. zák. týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv. Právny režim vzťahujúci sa na uzatváranie zmlúv platný pre oblasť občianskoprávných vzťahov sa teda vzťahuje aj na zmluvu o pripojení a jej dodatok. Určenie časti obsahu zmluvy odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo boli k návrhu priložené, umožňuje len Obchodný zákonník v ustanovení § 273 ods. 1 Obch. zák. Občiansky zákonník však podobné ustanovenie neobsahuje okrem ustanovenia § 788 ods. 3 v prípade poisťovnej zmluvy. Časť zmluvy uzavretej podľa Občianskeho zákonníka, kam patrí aj zmluva o pripojení ako zmluva spotrebiteľská, nemôže byť určovaná iba odkazom na všeobecné obchodné podmienky alebo cenové výmery. Nie je teda prípustné, aby zmluva obsahovala len všeobecné ustanovenie, že za porušenie povinnosti je zmluvná strana povinná zaplatiť zmluvnú pokutu, pričom tarifné, či iné obchodné podmienky, na ktoré zmluva odkazuje, by upravovali, aké konanie sa za porušenie povinnosti považuje. Len odkaz na všeobecné podmienky, či cenový výmer alebo tarifu nepredstavuje zachovanie písomnej formy právneho úkonu, keď písomný právny úkon je platný, len ak je podpísaný konajúcou osobou (§ 40 Obč. zák.).

Pretože súd vyhodnotil ustanovenie v dodatku k zmluve o pripojení o zmluvnej pokute ako neurčitý, a preto neplatný právny úkon, pričom na „upresnenie“ zmluvnej pokuty nemožno prihliadať pre nedostatok písomnej formy právneho úkonu vyžadovaného pre platnosť dohody o zmluvnej pokute, žalobcovi nemožno právo na plnenie 43 eur z titulu zmluvnej pokuty priznať. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že aj pre prípad platnej dohody o zmluvnej pokute, žalobca nepreukázal, aby došlo k porušeniu povinnosti žalovanej, za ktoré jej mala vzniknúť povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Nebolo zistené, aby žalovaná zmluvu vypovedala, alebo aby z dôvodov na strane žalovanej, právny predchodca žalobcu zmluvu o pripojení predčasne ukončil.

Zamietavý výrok súdu sa týka aj nároku žalobcu na zmluvnú pokutu vyúčtovanú faktúrou č. XXXXXXXXXXXX H. H. X,XX Y.. Vo vzťahu k tomuto nároku žalobca nepredložil ani neoznačil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali dôvodnosť a zákonnosť tohto nároku, a z predloženej zmluvy a jej dodatku nevyplývala

-6-

18C 50/2013-48

existencia dohody o zmluvnej pokute. Nakoľko žalobca si v tejto časti nesplnil dôkaznú povinnosť vyplývajúcu mu aj z ust. § 120 ods. 1 Obč. súd. por., nebolo mu plnenie priznané pre neunesenie dôkazného bremena.

V časti, v ktorej cena služieb zodpovedala zmluvnej dohode žalovanej a právneho predchodcu žalobcu, a ktorá bola v súlade so zákonom riadne vyúčtovaná, bolo žalobcovi priznané právo na zaplatenie ceny služieb v celkovom rozsahu XXX,XX eur.

Pretože žalovaná je v omeškaní s plnením svojho záväzku, ktorý má charakter peňažného plnenia, veriteľ má tiež právo na úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 v zmysle ktorého, ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo popri plnení tiež na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania vyplýva z nariadenia vlády č. 87/95 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013 a zodpovedá základnej úrokovej sadzbe ECB platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

zvýšenej o 8%-alých bodov. Úroky z omeškania boli priznané od času splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola cena služieb vyúčtovaná.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 Obč. por. podľa ktorého, ak má účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, alebo vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo. V danom prípade bol žalobca úspešný v rozsahu 75% svojho nároku, čo predstavuje súčasne XX%-F. Ú. U. E. Ž. Q. D. Ú. K. U. H. E., Ž. G. D. U. U. H. F. H. A. XX% (XX%-XX%). F. L. Ž. E. U. U. Q. E. D. H. H. XX,XX K. F. D. Q. H. H. E. E. H. Č. XXX/XXZ. Q. O. O. K. U. K. Q. N. Ú. D. Á. E. (D. H., D. Ž.) H. T. C. Ú. Á. XX,XX Y., U. D. H. L. L. Ú. D. E. Á. X,XX Y., H. E. E. Z. §. O. X H. Č. XXX/XX Q. Q. C. O. Q. O. XX% N. V. F. F. D. Q. D. E. XX,XX Y. Ž. D. Q. H. F. L. B. U. Q. G. C. Ú. H. E. (XX%) H. H. XX,XX Y., Q. F. U. E. D. X,XX Y. K. U. F. D. Q. XX,XX Y.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Košice II, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

-7-

18C 50/2013-49

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v a kom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. /§ 205 ods.

2, 3 OSP/.