

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 33T/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122011362
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hanzlík Šuleková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122011362.3

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Luciou Hanzlík Šulekovou, v trestnej veci odsúdeného F. R., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek X Trestného zákona o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.07.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 50 odsek 4 veta prvá za bodkočiarkou Trestného zákona sa odsúdený F. R., narodený XX.XX.XXXX v S. nad W., trvale bytom P. B. XXX, v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil, a preto trest, mu uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/4/2022 zo dňa 21.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2022, vo výmere 6 (šesť) mesiacov v y k o n á.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 50 odsek 8 Trestného zákona súd zaraďuje odsúdeného do výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/4/2022 zo dňa 21.11.2022, právoplatným dňa 28.12.2022, bol obvinený F. R. (ďalej len „odsúdený“) uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a odsúdenému bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba odsúdenému začala plynúť odo dňa 29.12.2022.

Súd skúmajúc, už počas plynutia skúšobnej doby či odsúdený viedol riadny život, pričom zo zabezpečených podkladov zistil, že F. bol Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 0T/29/2023 zo dňa 26.04.2023 uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín, pričom skutok spáchal dňa 24.04.2023 a Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta, sp. zn.: 0T/156/2023 zo dňa 09.07.2023 bol obvinený opätovne uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený šesť mesačný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom tento skutok spáchal dňa 07.07.2023.

Súd zároveň zistil, že odsúdený bol v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia dvakrát priestupkovo riešený, pričom v jednom prípade sa jednalo o priestupok proti majetku a v druhom prípade sa jednalo o priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Dňa 20.03.2023 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- eur (nezaplatené na mieste) a dňa 22.05.2023 sa dopustil priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno l) zákona o priestupkoch, za ktorý bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 10,- eur (zaplatené na mieste).

Súd za účelom rozhodovania o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia na verejnom zasadnutí dňa 18.07.2023 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, najmä obžaloby (čl. 101), Trestného rozkazu Okresného súdu Nitra zo dňa 21.11.2022, sp. zn.: 33T/4/2022 (čl. 127 - 128), Trestného rozkazu Okresného súdu Galanta zo dňa 09.07.2023, sp. zn.: 0T/156/2023 (čl. 127 - 128), odpisu registra trestov (čl. 146), lustrácie v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov odsúdeného (čl. 147 - 160) a listín z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn.: 0T/29/2023: obžaloba (čl. 38 - 39), Trestný rozkaz (čl. 44 - 45).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v záverečnom návrhu uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má zato, že odsúdený v skúšobnej dobe nevedol riadny život, a preto navrhol, aby súd rozhodol o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Podľa § 50 odsek 4 prvá veta Trestného zákona, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Podmienky osvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sú zakotvené v ustanovení § 50 odsek 4 Trestného zákona. Odsúdený je povinný viesť riadny život, to znamená nedopustiť sa v skúšobnej dobe žiadneho priestupku ani trestného činu. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i voči spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Podstatou podmiennečného odsúdenia je viesť odsúdeného k tomu, aby v skúšobnej dobe viedol riadny život a nedopúšťal sa protiprávneho konania, či už v podobe spáchania priestupkov alebo trestných činov, čo sa však v danom prípade nestalo a odsúdený sa opätovne dostal do rozporu so zákonom svojím viacnásobným protiprávnym konaním, ktoré bolo riešené v priestupkovom i trestnom konaní. Súd je v každom konkrétnom prípade pri rozhodovaní o osvedčení, resp. neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe, povinný, po náležitom objasnení všetkých skutočností rozhodných pre posúdenie jeho spôsobu života a stavu jeho prevýchovy, starostlivo zvážiť účel trestu. Súd nemôže úplne mechanicky a paušálne vyhodnotiť skutočnosť, že sa v skúšobnej dobe odsúdený neosvedčil, ale musí starostlivo a svedomito z hľadiska prognózy odsúdeného zvážiť, či má byť trest vykonaný. Zároveň súd musí prihliadnuť aj na počet spáchaných trestných činov a priestupkov v priebehu trvania skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, na ich závažnosť a charakter v porovnaní s dĺžkou uloženej skúšobnej doby ako aj so skutkom, za ktorý bol odsúdený v predmetnom trestnom konaní podmiennečne odsúdený. Z listinných dôkazov súd zistil, že už počas trvania krátkej skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia bol odsúdený dvakrát uznaným vinným za spáchané prečiny krádeže v krátkom časovom období po sebe (dňa 24.04.2023 a 07.07.2023), pričom súd ich vyhodnotil ako závažné a dvakrát bol priestupkovo riešený, v jednom prípade za priestupok proti majetku (dňa 20.03.2023), ktorý súd najmä v kontexte s následne spáchanými prečinmi krádeže vyhodnotil ako priestupok závažný a v druhom prípade za priestupok na úseku dopravy (dňa 22.05.2023), ktorý súd vyhodnotil ako málo závažný. Obvinený je recidivistom, ktorý opakovane pácha trestnú činnosť majetkovej povahy v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Správanie odsúdeného, počet a závažnosť trestných činov a priestupkov dosiahla takú mieru, z ktorej sa dá vydedukovať, že odsúdený nemal záujem napraviť sa a viesť riadny život. Z pohľadu doterajších postihnutí v tomto smere podľa súdu mal odsúdený dostatok možností preukázať zmenu svojho správania, preto v jeho prípade mal súd za jednoznačne preukázané, že svojím správaním nenaplnil podmienky na osvedčenie sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, nakoľko v jej priebehu nevedol riadny život. Skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia dopustil dvoch trestných činov a dvoch priestupkov, vytvorila dôvod na vyslovenie záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život a nepreukázali svoje polepšenie, keď sa opätovne dopustil protiprávneho konania v podobe páchania trestných činov a priestupkov.

Z uvedených dôvodov preto súd vyslovil, že sa odsúdený neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov vykoná.

Podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona, ak súd rozhodne, že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmienienečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd súčasne odsúdeného zaradil na výkon trestu podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko desať rokov pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť na Okresný súd Nitra do 3 pracovných dní od jeho oznámenia, o sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.