

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 6C/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612201940  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4612201940.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Bratislava, Panenská č. 7, IČO: 35787783, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ventúrska č. 6, IČO: 47234547 proti odporcovi: Z. Z., B. X.X.XXXX, X. P. Č.. XXX, o zaplatenie 4.092,42 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 700 eur s 9,25 % úrokom z omeškania ročne od 11.5.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3-och dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, vo výške 955,15 eura a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 4.092,42 eura spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 19,99 % ročne zo sumy 2.899,32 eura od 3.3.2011 a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy 3.196,03 eura od 1.5.2011 do zaplatenia, ďalej úrok vo výške 22,68 % z dlžnej istiny 718,90 eura od 17.3.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 824,78 eura od 1.5.2011 do zaplatenia. Návrh podal z dôvodu, že dňa 22.2.2010 uzavrel s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi klasický spotrebiteľský úver 3.000 eur a súčasne záväzok odporcu nahradiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 84 mesačných splátok vo výške 68,59 eura. V dôsledku nesplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu, navrhovateľ odstúpil dňa 10.3.2011 od úverovej zmluvy. K dátumu podania návrhu voči odporcovi eviduje neuhradené záväzky v celkovej výške 3.226,80 eura a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny 2.899,32 eura, z titulu dlžných úrokov z úveru 284,77 eura, z titulu dlžného poistného z úveru 11,94 eura, z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním dlhu 30,77 eura. Dňa 22.2.2010 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v časti C/ uvedenej úverovej zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úverový rámec vo výške 20.000,-Sk (663,88 eura). Odporca vyčerpal z úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 718,90 eura. Po lehote splatnosti má odporca voči navrhovateľovi neuhradené záväzky vo výške 865,62 eura a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny 718,90 eura, z titulu dlžných úrokov z úveru 97,60 eura, z titulu dlžného poistného 8,28 eura, z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie 40,84 eura. Táto suma bola vyčíslená ku dňu 16.3.2011. Ďalej žiadal navrhovateľ úroky z dlžnej úverovej istiny 19,99 % tak, ako to špecifikoval v návrhu a ďalej vo výške 22,68 % ročne, tiež ako to bolo špecifikované v návrhu.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.5.2012 č. k. 6C/82/2012 - 55 bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.092,42 eura spolu s úrokom vo výške 14,22 % ročne zo sumy 2.899,32 eura od 3.3.2011 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.196,03 eura od 1.5.2011 do zaplatenia, a s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,22 % ročne zo sumy 718,90 eur od 17.3.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 824,78 eura od 1.5.2011 do zaplatenia. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 4.10.2012 č. k. 9Co/212/2012 - 82 v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 3.226,80 eura spolu s úrokom vo výške 14,22 % ročne zo sumy 2.899,32 eura od 3.3.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 3.196,03 eura od 1.5.2011 do zaplatenia bol rozsudok potvrdený. V napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 718,90 eura spolu s úrokom vo výške 14,22 % ročne od 17.3.2011 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 824,78 eura od 1.5.2011 do zaplatenia a v časti výroku o trovách konania bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

Na návrh navrhovateľa na doplnenie rozsudku Krajský súd v Nitre dňa 18.12.2012 č. k. 9Co/212/2012 - 94 vydal dopĺňací rozsudok v znení, že rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej vyhovujúcej časti, týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 146,72 eura zrušuje a vec vracia tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

Z intencií rozhodnutia krajského súdu vyplýva, že pokiaľ ide o uplatnený nárok titulom revolvingového úveru, časti týkajúcej sa povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 718,90 eura s príslušenstvom súd tunajšieho súdu sa neriadil pri vyhotovení rozsudku ustanovením § 157 O.s.p., keď nie je zrejmé, či sa zaoberal tým, či došlo v zmysle bodu IV.1.1 a nasl. všeobecných podmienok navrhovateľa k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere, teda či navrhovateľ odoslal odporcovi oznámenie o prijatí jeho žiadosti o poskytnutie úverového rámca a zaslal mu úverovú kartu, čo odporca namietal v odvolaní.

Predmetom konania, vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu, je nárok uplatnený navrhovateľom, vychádzajúc zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru uzavretej dňa 22.2.2010, a to na základe písomnej časti obsiahnutej v časti C/ úverovej zmluvy, podľa ktorej navrhovateľ vydal odporcovi úverovú kartu, poskytol mu úverový rámec a odporca vyčerpil z poskytnutého úverového rámca podľa návrhu navrhovateľa sumu 718,90 eura, pričom jeho nárok je uplatnený v celkovej výške 865,62 eura, ktorá suma pozostáva z dlžnej úverovej istiny vo výške 718,90 eura, z titulu dlžných úrokov z úveru vo výške 97,60 eura, z titulu dlžného poistného vo výške 8,28 eura, z titulu dlžných zmluvných pokút za omeškanie vo výške 40,84 eura.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dokladmi a dôkazmi, z ktorých mal za preukázané, že dňa 22.2.2010 uzatvorili účastníci zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 3.000 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať mesačne v splátkach po 68,59 eura, v počte splátok 84, s dohodnutou RPMN 23,25 %. Z bodu C/ zmluvy vyplýva, že odporca žiada navrhovateľa zaradiť ho do zoznamu žiadateľov o revolvingový úver a poskytnutia úverového rámca vo výške 400 eur. Navrhovateľ vydal odporcovi úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec 663,88 eura, pričom odporca vyčerpil peňažné prostriedky v celkovej výške 718,90 eura. Článok IV. všeobecných podmienok navrhovateľa pre poskytnutie spotrebiteľského úveru upravuje úverový rámec - revolvingový úver, kreditná karta. Z bodu IV.1.1. vyplýva, že v prípade prijatia návrhu podľa čl. III.1.1. navrhovateľ zaradí klienta medzi žiadateľov o poskytnutie úverového rámca a vydanie kreditnej karty. Rozhodnutie o poskytnutí úverového rámca prislúcha navrhovateľovi a závisí najmä od posúdenia údajov uvedených klientom v súvislosti so žiadosťou a priebehu splácania klasického úveru. Vydanie karty na meno klienta oznámi navrhovateľ klientovi písomne. Súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý je pripravený mu poskytnúť. V bode IV.2. je upravený spôsob čerpania úveru a v bode IV.3. je uvedené splácanie úveru. Podľa bodu IV.4.2 všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru sa účastníci dohodli, že navrhovateľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že odporca sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Podľa článku V.3 všeobecných podmienok sa dohodli, že ak odporca poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený

požadovať od neho, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní.

Listom zo dňa 23.3.2011, označeným ako čiastočné odstúpenie od úverovej zmluvy č. 426818449891000, oznámil navrhovateľ odporcovi, že mu bol poskytnutý úver a podľa úverovej zmluvy mu bola vydaná kreditná karta, vzhľadom k omeškaniu so splácaním úveru podľa článku IV.4.2 všeobecných podmienok odstupuje od úverovej zmluvy v časti týkajúcej sa kreditnej karty a súčasne vyzýva odporcu k úhrade 865,62 eura, sumy zloženej z úverovej istiny vo výške 718,90 eura, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 105,88 eura a zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru 40,84 eura.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, Na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, Kto sa na úkor iného obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 456 veta prvá OZ, Predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

Podľa § 37 ods. 1 OZ, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, Ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Zákonom č. 150/2004, ktorým bol novelizovaný občiansky zákonník, bola prebratá Smernica Rady č. 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach spotrebiteľských úveroch.

Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993, Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa článku 5 Smernice, V prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl. 7 ods. 2 .

Podľa článku 6 ods. 1 Smernice, Členské štáty zabezpečia , aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, aj jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ustálenej judikatúry systém ochrany zavedený Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciú silu ako aj úroveň informovanosti. Takáto situácia vedie k prístúpeniu na podmienky vopred pripravené dodávateľom, bez možnosti ovplyvniť ich obsah. Smernica 93/13/EHS vyvažuje nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom zásahom zo strany štátu. Preto súd aj bez návrhu námietky zo strany spotrebiteľa je povinný prihliadať na neprijateľné zmluvné podmienky. Preto podľa čl. 6 Smernice treba zvážiť, či spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje nekalé podmienky obstoí ako celok.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom od 1.1.2009), Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danej veci mal súd za preukázané, že dňa 22.2.2010 účastníci uzatvárajú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru ako individuálne špecifikovanú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 3.000 eur, ktorá bola poskytnutá, ako sa v zmluve uvádza, na čokoľvek. Poskytnutie tohto úveru bolo vo sfére záujmu odporcu. Touto zmluvou však navrhovateľ vnútil odporcovi aj iný úkon, označený v časti C/, ktorý nebol v čase uzavretia zmluvy vo sfére záujmu odporcu a navrhovateľ tak využíva vlastne postavenie odporcu, keď na kúpu spotrebného tovaru sa rozhodol využiť poskytnutie úveru. Tým podsúva odporcovi ďalší úkon bez toho, aby sa riadne odporca oboznámil s podmienkami splácania, keď tento úver -poskytnutie úverového rámca, ako už bolo konštatované, nebol vo sfére záujmu odporcu. Odporca tak jedným podpisom podpisuje aj tú časť predkladanej listiny, navrhovateľom vopred pripravenej a naformulovanej, ktorá v sebe obsahuje aj iný právny úkon. Z dokazovania vyplýva, i vzhľadom na výpoveď odporcu, že na jeho strane chýbal dostatok vôle vstúpiť do iného zmluvného vzťahu ako bol pôvodne vo sfére jeho záujmu, teda za účelom zakúpenia spotrebného tovaru uzatvoriť zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Takýto úkon, ktorý sa týka uvedenej žiadosti/zmluvy časti C/ súd považoval za neplatný podľa ustanovenia § 37 ods. 1 OZ.

Súd k veci dodáva, že nerovnováha postavenia účastníkov vyplýva i z toho, že keď navrhovateľ podsúva odporcovi, aby jedným podpisom uzatvoril aj iný úkon, keď odporca žiada o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, pričom vyhovenie jeho žiadosti je podmienené rozhodnutím navrhovateľa, ktorý posudzuje žiadosť o vydanie kreditnej karty najmä na základe údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru v priebehu jeho splácania. Z uvedeného vyplýva, že je potom na navrhovateľovi, či poskytne odporcovi úverovú kartu, keď najskôr posúdi, či klasický spotrebiteľský úver odporca riadne spláca. Z bodu C/ žiadosti/zmluvy vyplýva, že na základe žiadosti odporcu môže navrhovateľ tejto žiadosti vyhovieť na základe posúdenia z jeho strany vychádzajúc z údajov uvedených v žiadosti o poskytnutie klasického spotrebiteľského úveru a priebehu jeho splácania. To znamená, že podpisom zmluvy nedochádza automaticky k vzniku ďalšieho úverového vzťahu. Pokiaľ teda navrhovateľ chcel s odporcom uzatvoriť nový

záväzkový vzťah, bolo potrebné tak urobiť podľa ustanovení Zák. č. 258/2001 Z. z. Tým, že nebola dodržaná zákonom požadovaná forma, ako to upravuje ustanovenie § 4 ods. 1, 2, preto tento úkon je neplatný pre nedodržanie zákonom predpísanej formy ako to má na mysli ustanovenie § 40 OZ.

Na základe neplatnosti uvedeného právneho úkonu je potom možné vec posúdiť v zmysle nároku navrhovateľa titulom bezdôvodného obohatenia podľa § 451 OZ. V konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol plnenie, peňažné prostriedky titulom poskytnutého úverového rámca vo výške 700 eur, ako to vyplýva z potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade odporcu a keďže zo strany odporcu nedošlo k žiadnemu plneniu, rozhodol súd o vydaní bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi tak, že uložil povinnosť odporcovi zaplatiť mu sumu 700 eur s príslušenstvom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O úroku z omeškania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ § 3 citovaného nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal odporca potom, ako listom zo dňa 10.3.2011 bol navrhovateľom vyzvaný zaplatiť mu dlh do 14-tich dní s tým, že počínajúc dňom 1.5.2011 si bude uplatňovať úrok z omeškania.

Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, bol návrh navrhovateľa zamietnutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, ktoré si uplatnil v celkovej výške 1.307,81 eura a to za 4 hlavné úkony po 151,05 eura a to za: prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie žalobného návrhu, účasť na pojednávaní dňa 2.5.2012 a 6.3.2013. Ďalej titulom náhrady cestovného si za účasť na pojednávaní dňa 2.5.2012 uplatnil sumu 11,20 eura za cestu Bratislava - Topoľčany a späť a ďalej za náhradu za stratu času za 10 začatých polhodín po 12,72 eura, t. j. 127,20 eura. Ďalej si uplatnil za účasť na pojednávaní dňa 6.3.2013 titulom náhrady cestovného 14,20 eura a náhrady straty času 130,20 eura a to za 10 polhodín po 13,02 eura. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom odmeny právneho zástupcu za zastupovanie za 3 hlavné úkony po 151,05 eura, 3-krát režijný paušál po 7,63 eura. Ďalej titulom cestovného na pojednávanie dňa 2.5.2012 náhradu vo výške 11,20 eura a za stratu času 127,20 eura. Odmena právneho zástupcu spolu s režijnými paušálmi predstavuje sumu 476,04 eura, zvýšená o 20 % DPH, t. j. 95,21 eura, čo potom predstavuje sumu 571,25 eura. Spolu trovy právneho zastúpenia tak predstavujú sumu 709,65 eura (571,25+11,20+127,20). Ďalej úspešnému navrhovateľovi patrí náhrada trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 245,50 eura a celkom trovy konania potom predstavujú sumu 955,15 eura. Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania titulom odmeny právneho zástupcu a to za účasť na pojednávaní dňa 6.3.2013 a tiež ani režijný paušál vo výške 7,81 eura a takisto ani náhradu cestovného a straty času za deň 6.3.2013, keď síce dňa 6.3.2013 bol vytýčený termín pojednávania, ktorého sa však účastníci nezúčastnili, teda ani právny zástupca navrhovateľa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.