

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 10C/103/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813202707  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813202707.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: D. C., F.. XX.X.XXXX, T. W. XXX, štátny občan SR o zaplatenie 131,21 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 73,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z tejto sumy od 26.8.2011 do zaplatenia, do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 131,21 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 26.8.2011 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavrel zmluvu č. I., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1ks SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní navrhovateľovho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 58,00 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. 53a OZ je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané telekomunikačné zariadenie Samsung E2550 white a to vo výške 58,00 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť nesplnila. Zmluvná pokuta nebola

dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcyni neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyňou a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporkyňou. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím.

Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 77,21 eur za obdobie 05/2011 - 06/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.8.2011, oznámil navrhovateľ odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4,00 eur odpísaná a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou a čiastočnou úhradou pohľadávky. V zmysle Všeobecných podmienok si navrhovateľ uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 26.8.2011 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku. Z vyššie uvedeného dôvodu navrhovateľ žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 73,21 eur aj nárok na zaplatenie sumy 58,00 eur ako výšku škody, ktorá navrhovateľovi vznikla.

Odporca sa k žalobe nevyjadril.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to so žaloby vo veci samej, zmluvy o pripojení, tabuľkou predajnej akciovej ceny telefónu, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou číslo 1 dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku, faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb súd zistil tento skutkový stav:

Podľa zmluvy o pripojení č. I. a dodatku k tejto zmluve, navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 7,86 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenie zn. Samsung E2550 white za akciovú cenu 9,00 eur a predajná cenníková cena mobilného telefónu bola 67,00 eur.

Z pokusu o pokonávku navrhovateľa adresovaného odporcovi zo dňa 11.8.2011 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 77,21 eur. Zároveň odporcu upozornil, že je povinný z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 58,00 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 25.8.2011.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5

uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa znenia § 3 ods.1 nariadenia vlády SR 87/1995 Z.z. v znení novely č. 586/2008 Z.z. účinného od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 26.8.2011 bola 1,5% + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9,5% ročne.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá spotrebiteľská zmluva. Zo strany odporcu došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 05/2011 do 06/2011 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok navrhovateľa v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu navrhovateľa v tejto časti, t.j. v sume 73,21 eur vyhovel.

Odporca bol teda zaviazaný na zaplatenie navrhovateľovi sumu 73,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z tejto sumy od 26.8.2011 do zaplatenia.

Súd zamietol navrhovateľovi nárok na náhradu škody vo výške 58,00 eur, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo svojom návrhu. Súd nepriznal uplatnenú náhradu škody, nakoľko má za to, že nie sú splnené základné predpoklady pre priznanie náhrady škody a to škodová udalosť, vznik škody, príčinná súvislosť medzi škodovou udalosťou a škodou a neobjektívizovaná výška škody. Nemožno bez ďalšieho tvrdiť že rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou je škodou. Tak isto iba neplatenie faktúr hovorného riadne a včas zo strany odporcu nemožno mať za to, že ide o škodovú udalosť. Ak by tomu tak aj bolo, treba dať za vinu navrhovateľovi, že si nespĺnil dostatočne preventívnu funkciu, dostatočne neskúmal bonitu klienta pri telekomunikačnom zariadení, ktoré mu dal za akciovú cenu. Napokon telefón predal odporcovi za akciovú cenu sám dobrovoľne, čiže tiež tu nemožno hovoriť o nejakom vzniku škody.

Súd ďalej poukazuje aj na to, že samotná žaloba je v porovnaní s pripojenými listinnými dôkazmi zmätočná, keďže v nej navrhovateľ uvádza, že akciová cena mobilného telefónu mala byť 350,00 eur, predajná 408,00 eur. Je to v rozpore s pripojenými listinnými dôkazmi a to s dodatkom zmluvy o pripojení, kde v článku 1.2 je uvedená akciová cena, teda predajná cena mobilného telefónu mala byť 9,00 eur, pričom bežná maloobchodná cena mala byť 67,00 eur. Rozdiel tu však predstavuje tých 58,00 eur, tak ako to je vyčíslené v žalobe. Aj toto je v rozpore so samotnou faktúrou zo dňa 8.4.2011, kde uvedenú cenu mobilného telefónu navrhovateľ fakturoval sumou 9,00 eur, čo predstavuje predajnú cenu mobilného telefónu, tak ako je uvedené v zmluve, avšak pôvodná východisková cena je uvedená v sume 291,66 eur s DPH a poskytnutá zľava je 284,17 eur s DPH. Čiže aj to je v rozpore ako s žalobou, tak aj so samotnou zmluvou o pripojení, resp. s jej dodatkom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko bol pomer úspechu a neúspechu približne rovnaký.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.