

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/71/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713204392
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3713204392.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. Q. XXX/XX-XX, F. W., dieťa rodičov P. S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. Q. XXX/XX-XX, F. W. a P. P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX-X F., o úpravu styku, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 19. apríla 2013, č.k. 4P/29/2013-51, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. W. za opatrovníka pre maloletú A. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o úpravu styku. Svoje rozhodnutie odôvodnil citáciou ustanovenia § 31 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorého v prípade, ak ide o právny úkon medzi deťmi samými alebo o právny úkon medzi i len jedným z detí hoci i len jedným z rodičov, nemôže dieťa zastúpiť ani jeden z rodičov, a preto treba dieťaťu ustanoviť opatrovníka. To isté platí, ak ide o konanie pred súdom alebo iným orgánom.

Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej, ktorá navrhla jeho zmenu tak, že maloletej bude pre konanie ustanovený opatrovník, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorý nemá sídlo v F. W. ani v F.. V odvolaní poukazovala na dôvody svojej sťažnosti v F. W. v súvislosti s konaním o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A. P.. Uviedla, že písala v jednotlivých bodoch skutočnosti a postupy úradu práce, voči ktorým mala výhrady. Po dvoch rokoch komunikácia, dôvera a spolupráca zlyhala. Bolo tomu tak aj v prípade, kedy sa riešila situácia s materskou školou, kedy bola opäť nútená dožadovať sa vysvetlenia. Poukázala na to, že Krajský súd v Trenčíne vyhlásil rozsudok, podľa ktorého bolo porušené jej právo na informácie. Vyslovila názor, že po všetkých negatívnych skúsenostiach a zážitkoch s ÚPSVaR, ktorého úlohou a povinnosťou je sledovať záujem dieťaťa a objektívne chrániť jeho práva, dospela k názoru, že ÚPSVaR F. W., Odbor sociálnej kurately nespĺňa zodpovedne a objektívne svoje povinnosti aj v predmetnom konaní o úpravu styku. V stanovenej lehote prevzala dňa 10.05.2013 predvolanie na súdne pojednávanie, ako aj návrh otca, avšak podľa zápisnice zo dňa 09.05.2013 zástupkyňa ÚPSVaR sa tam vyjadrila, že boli s matkou v kontakte v súvislosti s vykonávaním úkonov opatrovníka v konaní a zároveň jej bola doručená zo strany ÚPSVaR predvolanka na psychologickú konzultáciu, ktorej sa odmietla zúčastniť. Poukázala na obsah svojej sťažnosti, v ktorej sú popísané jednotlivé skutočnosti. V závere uviedla, že prípad maloletej nie je štandardný, obyčajný ani ľahký, a preto by sa k nemu malo pristupovať zodpovedne, dôsledne a objektívne, ktoré atribúty už prestal dávnejšie spĺňať ÚPSVaR v F. W..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny F. W., odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno-právnej kurately sa vo vyjadrení k odvolaniu matky sa vyjari k jednotlivým dôvodom nespokojnosti matky s ich činnosťou. Uviedol, že matka vyberá skutočnosti z kontextu a takto nepravdivo popisuje vyjadrenia zástupcu, prehľad podaných oznámení, žiadostí a sťažností zo strany matky. Poukázali na to, že vzhľadom na vyjadrenia, opakované podávanie sťažností zo strany oboch rodičov opatrovník využíva pri

komunikácii s rodičmi písomnú komunikáciu. Matka podáva obvinenia, sťažnosti voči osobe opatrovníka na to, čo mal povedať otec dieťaťa, a pritom nemá overené, či sa tieto jeho vyjadrenia zakladajú na pravde. ÚPSVaR F. W. zaradil rodinu maloletej A. P. do programu Priority 2013, ktorého úlohou bolo riešiť problémy vznikajúce pri realizácii styku a odstraňovať komunikačné bariéry, avšak matka odmietla zaradenie dieťaťa do tohto programu. Jej tvrdenie považujú za bezdôvodné a účelové. V závere zdôraznili, že v prípade maloletej vždy konali profesionálne, objektívne a nezaujato.

Krajský súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že toto uznesenie je potrebné potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správne. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Súd prvého stupňa v súvislosti s vydaním napadnutého rozhodnutia postupoval dôsledne v súlade s ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine, ktoré v odôvodnení napadnutého rozhodnutia aj cituje. V prípade kolízie záujmov medzi deťmi navzájom alebo medzi rodičmi a deťmi je povinnosťou súdu ustanoviť pre konanie opatrovníka, ktorý bude jeho záujmy zastupovať. Funkciu opatrovníka vykonáva v zmysle ustanovenia § 73 ods. 2 písm. b/ bod 2 zákona č. 305/2005 Z.z. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, príslušný podľa miesta bydliska dieťaťa. Nespokojnosť s postupom úradu majú rodičia možnosť riešiť formou pripomienok a sťažností voči ich postupu, čo aj matka maloletého využíva. Táto skutočnosť však nie je dôvodom pre zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bol v súlade so Zákonom o rodine a Zákonom o sociálnoprávnej ochrane mládeže a sociálnej kuratele ustanovený dieťaťu pre konanie opatrovník.

Krajský súd preto uznesenie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.