

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: K3-13Csp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7522207722
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Dosedla
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7522207722.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice sudkyňou JUDr. Evou Dosedla v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, právne zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C. D. E., o zaplatenie 179,85 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 179,85 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 179,85 eur od 20.11.2020 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 13.9.2022 domáhal zaplatenia sumy 179,85 eur s príslušenstvom titulom dlžného poistného, na základe uzavretej poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.8.2020.

2. V predmetnej veci bol konajúcim súdom pod sp.zn. 13Csp/8/2022-19 zo dňa 10.11.2022 vydaný platobný rozkaz, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením sp.zn. 13Csp/8/2022-28 zo dňa 8.2.2023 zrušený. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2023.

3. Žaloba bola žalovanému doručená v zmysle ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, nakoľko ju nebolo možné doručiť na adresu jeho pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, v tomto konaní bol nečinný.

4. V súlade s § 297 písm. b) CSP súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, nakoľko v danom prípade išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bol oznámený v zhode s ust. § 219 ods. 3 CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 18.7.2023. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov predložených žalobcom.

5. Súd vo veci rozhodol na základe skutočností uvedených žalobcom a na základe listinných dôkazov ním predložených, ktoré žalovaný nespochybnil, a preto ich súd považoval za nesporné (§ 186 ods.2 CSP).

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, poistnou zmluvou č. 6608981684 zo dňa 13.8.2020 a listinnými dokladmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Zmluvný vzťah medzi stranami sporu bol založený dňa 13.8.2020, kedy žalobca uzavrel so žalovaným ako poistníkom Poistnú zmluvu F. XXXXXXXXXXXX predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. BMW 5 ER REIHE 530D, VIN: G.. Žalovaný bol povinný platiť ročné poistné v sume 239,80 eur v štvrtročných splátkach vo výške 59,95 eur so splátkami ku 13.8., 13.11., 13.2. a 13.5., toho ktorého kalendárneho roka, so začiatkom poistenia 13.8.2018. Žalovaný uhradil poistné za obdobie od 13.8.2020 do 13.11.2020, pričom poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil a k zániku poistnej zmluvy došlo dňa 19.11.2020, do ktorého dátumu mal žalovaný zaplatiť poistné.

8. Výzvou zo dňa 30.11.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžného poistného v sume 179,85 eura, ale bezúspešne.

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia..

11. Súd právne posudzoval prejednávaný spor v súlade s právnymi predpismi platnými v čase zániku poistenia z. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v znení účinnom v rozhodnom čase t.j. od 1.4.2015.

12. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

13. Podľa § 11 ods. 11 cit. zák. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

14. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Súd mal na základe predložených listinných dôkazov za preukázané, že žalovaný porušil ustanovenia poistnej zmluvy uzavretej so žalobcom, keď neuhradil splátky poistného za obdobie od 13.11.2020 do 13.2.2021 a následné poistné. Na základe cit. zák. ustanovení a vyššie uvedených skutočností súd žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžného poistného v sume 179,85 eur (ktorú sumu tvorí 3 x splátka poistného vo výške eur t.j. 59,95 eur).

17. Keďže žalovaný sa so zaplatením splátok poistného dostal do omeškania, súd žalobcovi priznal aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 179,85 eur od 20.11.2020 do zaplatenia.

18. Poistnou zmluvou sa jedna zmluvná strana (poisťovateľ) zaväzuje, že poskytne plnenie v dojednanom rozsahu, ak nastane náhodná udalosť bližšie označená v zmluve a druhá strana (poistník) sa zaväzuje platiť poisťovateľovi poistné.

19. V súlade s platnými predpismi poistná zmluva zaniká na základe týchto právnych skutočností: uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená, výpoveďou, nezaplatením poistného, odstúpením poisťovateľa od zmluvy, odmietnutím poisťovateľa plniť z poistnej zmluvy.

20. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

21. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

22. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu dobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§355 ods.1, § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods.1 CSP).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).