

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9C/52/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205442
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2013:5812205442.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou Mgr. Zuzanou Hartelovou v právnej veci navrhovateľov 1/ C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, 2/ I. D., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, 3/ X. J., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, 4/ E. T., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, E. O., 5/ R. C., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, 6/ G. C., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, navrhovateľa zastúpení JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, proti odporcom 1/ I. O., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, L., 2/ S. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. E. XXX, právne zastúpenej JUDr. Petrom Machajom, advokátom so sídlom Radlinského 47, Dolný Kubín, v konaní o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu navrhovateľov 1/ až 6/ zamietá.

II. Navrhovatelia 1/ až 6/ sú povinní nahradiť odporkyni 2/ trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške XXX,XX €, na účet právneho zástupcu odporkyne, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporkyni 1/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovatelia 1/ až 6/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podaní a ich príloh urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom vo výške 3 € na účet Okresného súdu Námestovo č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Odporkyňa 2/ je povinná zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podaní a ich príloh urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom vo výške 3 € na účet Okresného súdu Námestovo č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovatelia 1/ až 6/ sa žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 24.08.2012 domáhali určenia, že nehnuteľnosť - CKN parc. č. XXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², ktorá vznikla na základe geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, vyhotoveného vyhotoviteľom K., s.r.o. N. a kartografické práce, K. T., odčlenením od parcely registra "R. evidovanej na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. E., pod J. na meno odporkyne v 1. rade v podiele XX/XXX úč. a pod J. na meno odporkyne v 2. rade v podiele XX/XXX úč., patrí do dedičstva po poručiťovi I. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. E. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, v podiele ? úč. v pomere k celku, do dedičstva po poručiťovi G. T., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom

M. E. XXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX, v podiele ? úč. v pomere k celku a do dedičstva po poručiteľke X. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom M. E. XXX, zomrelej dňa XX.XX.XXXX, v podiele ? úč. v pomere k celku. L. odôvodnili tým, že poručitelia I. T. a G. T. s manželkou X. T. ako kupujúci dňa XX.XX.XXXX uzavreli s pôvodným vlastníkom R. Y. ako predávajúcim kúpnopredajnú zmluvu, predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná v PK vložke č. XXX pre obec a k.ú. M. E. pod AI r. č. X, m.č. XXXX, dom číslo XX /krčma/ s dvorom a humnom zapísané pod J. na meno predávajúceho v celosti. Na základe vyššie uvedenej kúpnopredajnej zmluvy sa kupujúci stali vlastníkami predmetných nehnuteľností, a to I. T. v ? úč. a G. T. s manželkou X. T., rod. C., v ? úč. C. sa v zmluve uvádza, že predmetom tejto kúpnopredajnej zmluvy je domový majetok predávajúceho, t.j. intravilán so všetkými obytnými a hospodárskymi stavmi na tomto intraviláne postavenými, ku ktorému intravilánu patrí z vyššej strany predmetného domu smerom ku kostolu časť lúky, kúpenej od S. T. v dĺžke celého predaného intravilánu a v šírke päť metrov. Táto časť lúky kúpenej od S. T. zodpovedá podľa geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotoveného vyhotoviteľom K., s.r.o., K. T., novovytvorenej Q. parc. č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorá vznikla odčlenením od parcely registra ". evidovanej na mape určeného operátu ako parc. č. XXXX/X o výmere XXXX m², druh pozemku orná pôda, zapísanej na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. E.. Z uvedeného vyplýva, že právni predchodcovia žalobcov na základe spomenutej kúpnopredajnej zmluvy nadobudli v roku XXXX pozemok, ktorý zodpovedá novovytvorenej Q. parcele č. XXXX/X o výmere XXX m², druh pozemku zastavané plochy a nádvoria. S. právni nástupcovia po kupujúcich I. T. prichádzajú do úvahy navrhovateľa 4/ až 6/ a po G. T. s manželkou X. T. navrhovateľa 1/ až X/. M. M. E. potvrdila, že podľa dokladov o užívaní pozemkov v k.ú. M. E. zo XX. rokov minulého storočia, podľa ktorých sa platila domová daň a plnili sa povinné štátne dodávky potravín z poľnohospodárskej pôdy, podľa užívacej mapy z roku XXXX parcelu XXXX/X (teraz parc. č. XXXX/X, z ktorej bola vytvorená na základe GP parc. č. XXXX/X) užíval G. T., otec C. T., ktorý tento pozemok užíva dodnes. Z predložených listín je zrejmé, že predmetom kúpnopredajnej zmluvy z roku XXXX je práve časť nehnuteľnosti, ktorá podľa priloženého geometrického plánu zodpovedá novovytvorenej Q. parc. č. XXXX/X a poručitelia I. T., G. T. a X. T. boli ku dňu smrti spoluvlastníkmi uvedených nehnuteľností.

M. 1/ sa k žalobe, ktorá jej bola doručená dňa XX.XX.XXXX (č.l. 26 pv), písomne nevyjadrila.

Odporkyňa 2/ v písomnom vyjadrení k žalobe (č.l. XX) navrhla žalobu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať jej náhradu trov právneho zastúpenia. Uviedla, že navrhovatelia sa dovolávajú svojich práv, ktoré si odvodili od zmluvy č.d. XXX/XX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou mal byť prevedený aj pozemok, ktorý je predmetom žaloby a je označený ako Q. parc. č. XXXX/X zastavané plochy a nádvoria vo výmere XXX m², ktorý je časťou R. parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere XXXX m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M. E. pod B3 na I. O., rod. E., v podiele XX/XXX úč. v pomere k celku a pod B4 na meno S. I., rod. I.. Zapísaní vlastníci uvedených nehnuteľností na LV č. XXXX tieto nadobudli podľa práva, a to zákonným spôsobom, t.j. dedením, prípadne zmluvou, a ich vlastníctvo je zapísané na LV XXXX bez toho, že by si na uvedené nehnuteľnosti robil niekto iný nárok, a to až do XX.XX.XXXX a do tejto doby nik ich vlastníctvo nespochybňoval. K uvedenému tvrdeniu sa už vyjadrila dňa XX.XX.XXXX na jednaní zvolanom na Obecnom úrade M. E., kde jednoznačne vysvetlila z akého dôvodu si nemôžu robiť navrhovatelia nárok na uvedenú časť pozemku. Uvedenú nehnuteľnosť nekúpili od vlastníkov, a preto ani uvedená časť zmluvy nebola zapísaná v pozemkovej knihe. S. T. nikdy nebol ani vlastníkom ani spoluvlastníkom uvedenej nehnuteľnosti, preto nemohol na iného previesť viac práv ako mal. Táto časť zmluvy je neplatná a navrhovatelia iným dôkazom nepreukázali, že by boli nadobudli nehnuteľnosť, ktorá je predmetom uvedenej žaloby.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa XX.XX.XXXX a XX.XX.XXXX v neprítomnosti navrhovateľiek 4/, 5/, ktoré svoju neúčast' ospravedlnili nepriaznivým zdravotným stavom, o odročenie pojednávania nežiadali a pojednávanie dňa 19.06.2013 i v neprítomnosti odporkyne 1/, ktorá termín pojednávania zobrala na vedomie na pojednávaní dňa 19.04.2013, na ktorom bola i vypočutá, svoju neprítomnosť neospravedlnila a o odročenie pojednávania nepožiadala. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a listinnými dôkazmi - kópiou kúpnopredajnej zmluvy (č.l. 8-9), výpisom z LV č. XXXX, k.ú. Or. E. (č.l. XX, 51), geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX (č.l. XX-XX), rozhodnutím E. notárstva v K. T. sp. zn. D XXX/XX (č.l. 14), osvedčením o dedičstve sp. zn. D 1133/92 (č.l. 15-16), osvedčením o dedičstve sp. zn. 2D/220/2004 (č.l. 17-19), osvedčením o dedičstve sp. zn. D 359/00 (č.l. 20-21), kópiou zápisu z jednania na obecnom úrade v M. E. zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 22-23), potvrdením obce Or. E. (č.l. 24), kópiou PK protokolu č. XXX, k.ú. Or. E. (č.l. XX-XX), potvrdením obce Or. E. (č.l. 57), fotodokumentáciou (č.l. 58-61), vyjadrením navrhovateľov (č.l. 68-70), výpisom z evidenčného listu č. XX, kat. úz. M. E. (č.l. 71), oznámením D. katastra Námestovo (č.l. 80), výpisom z

pozemkovej knihy (č.l. 81), darovacou zmluvou V XXX/XXXX (č.l. 82-87), kópiou PK protokolu V., kat. úz. M. E. (č.l. 108-115), ako aj ďalším obsahom spisu.

Navrhovatelia na pojednávaní dňa 19.04.2013 zotrvali na svojom návrhu.

Navrhovateľ 1/ uviedol, že rodičia to kúpili od R. Y., táto zmluva bola potvrdená aj Okresným súdom v P. Rodičia s S. T. zmluvu nemali. Jeho rodičmi bol G. T. a X. T., I. T. bol brat jeho otca. Po svojich rodičoch užíva sporný pozemok on, platili aj dane a kontingenty, o čom má aj potvrdenie obce. Hospodárska budova je riešená tak, že sa tam muselo vstúpiť z tohto pozemku, keď bol potrebný prístup s krmovinami, chodilo sa s koňmi, vozom a teraz traktorom.

Navrhovateľka 2/ sa pripojila k výpovedi navrhovateľa 1/. Uviedla, že ich rodičia to kúpili a oni to po nich zdedili. Kým žili rodičia odporkýň, neboli žiadne problémy. Nevedela sa vyjadriť k tomu kedy to bolo odkúpené od S. T., ani či bol T. vlastníkom toho čo mal predať. Vie, že rodičia to kúpili od Y..

Navrhovateľky 3/ a 6/ neuviedli iné podstatné skutočnosti než skutočnosti uvedené navrhovateľmi 1/, 2/. Odporkyňa 1/ na pojednávaní dňa 19.04.2013 uviedla, že so žalobou nesúhlasí. Jej rodičia to kúpili a ona to zdedila. Tento pozemok zdedila po otcovi, ktorý zomrel v roku XXXX. Nepamätá si kto robil ploty, bola vtedy ešte dieťa. Je to jej dedičstvo, ale pozemky neužíva, nevie kto to užíva.

Odporkyňa 2/ uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Je to jej vlastníctvo, ktoré nadobudla od sestry, T. C., a druhej spoluvlastníčky, C. T., darovacou zmluvou. Rodičia to nikdy nepredali ani nedarovali. Dali to do nájmu R. Y., S. T. to nikdy nevlastnil. Patilo to prvej manželke otca, po ktorej to nadobudol. Keď R. Y. predal svoj pozemok T., rodičia žili a nevedeli nič o nejakej kúpnej zmluve. Prvá manželka ich otca sa za slobodna volala J., potom bola vydatá za C. N., a potom za jej otca.

V písomnom vyjadrení zo dňa XX.XX.XXXX, doručenom súdu dňa 29.04.2013 (č.l. 68), navrhovatelia uviedli, že ich právni predchodcovia sa začali správať ako vlastníci predmetného pozemku na základe kúpnej zmluvy z roku XXXX č.d. XXX/XXXX schválenej Okresným súdom v Námestove a potvrdenej Okresným súdom v Trstenej, v ktorej je uvedené, že sa jedná o pozemok v intraviláne, "ku ktorému intravilánu patrí z vyšnej strany predmetného domu smerom ku kostolu časť lúky kúpenej od S. T. v dĺžke celého predaného intravilánu a v šírke X metrov." Takto konkrétne a určito označený predmet kúpnej zmluvy, ktorý tvorí predmet konania začali právni predchodcovia navrhovateľov užívať od XX.XX.XXXX, ako je uvedené v ods. 3 na strane X zmluvy. Zo zmluvy z roku XXXX nevyplýva kto a kedy kúpil predmetný pozemok od S. T., ale vyplýva z nej, že bol kúpený od S. T. v minulosti. S. T. bol v minulosti zapísaný ako vlastník predmetného pozemku, a to v PK prot. č. X k.ú. M. E. pod AI r.č. XX, z ktorého zápisu je zrejmé, že v roku XXXX bol vlastníkom predmetného pozemku S. T. spolu s manželkou I. J.. Táto bola príbuznou P. N., rod. J., ktorá je právnou predchodkyňou odporkyne 2/, ktorá dedila predmetný pozemok práve po P. N., rod. J.. Z uvedeného vyplýva, že S. T. odpredal predmetný pozemok, a len z toho dôvodu, že sa nevykonala zápis tohto predaja do pozemkovej knihy, bolo prevedené vlastníctvo na jeho manželku a následne na jej príbuznú P. N., rod. J. - právnou predchodkyňou odporkyne 2/. Toto tvrdenie podporuje aj skutočnosť, že predmetný pozemok neužíval nik z právnych predchodcov odporkýň, o čom svedčí, že hranice predmetného pozemku v minulosti robili právni predchodcovia odporkýň, ako aj samotná odporkyňa 2/. Vierohodnosť ich tvrdení potvrdzuje aj výpis z katastra nehnuteľností zo dňa XX.XX.XXXX, a to výpis z evidenčného listu č. XX, k.ú. M. E., z ktorého je zrejmé, že držiteľom alebo inou oprávnenou osobou parcely KN C č. XXXX o výmere XXX mX zastavané plochy a nádvoria je T. G. a X., rod. C., t.z. právni predchodcovia navrhovateľov.

Z kópie kúpnopredajnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 8-9) vyplýva, že predmetom tejto zmluvy uzavretej medzi R. Y. ako predávajúcim a I. T. /ženatým s S., rod. C./, E. XX, a G. T. a jeho manželkou X. T., rod. C., E. XXX, ako kupujúcimi, bola nehnuteľnosť zaznačená v pozemnoknižnej zápisnici obce E. č. XXX pod AI urb. pozemok, r.č. 1, m.č. XXXX, dom č. XX /krčma/ s dvorom a humnom, pod J. zapísané na predávajúceho v celosti. Ďalej bolo v zmluve uvedené, že predmetom kúpnopredajnej zmluvy je domový majetok predávajúceho, t.j. intravilán so všetkými obytnými a hospodárskymi stavmi, na tomto intraviláne postavenými, ku ktorému intravilánu patrí z vyšnej strany predmetného domu smerom ku kostolu časť lúky, kúpenej od S. T. v dĺžke celého predaného intravilánu a v šírke X metrov a zo zadnej strany predmetného domu smerom ku pozemku G. N. časť lúky, kúpená od G. N. v dĺžke od domu až po poľnú cestu a v šírke na tri metre.

Z kópie PK protokolu č. XXX, kat. úz. Or. E., (č.l. XX-XX) vyplýva, že na základe uvedenej kúpnopredajnej zmluvy bol vykonaný zápis v pozemkovej knihe, a ako spoluvlastníci boli zapísaní I. T. v podiele X/X, G. T. v podiele ? a X. T. v podiele ?.

Z LV č. XXXX, kat. úz. M. E. (č.l. 10, 51) vyplýva, že odporkyne 1/, 2/ sú zapísané ako podielové spoluvlastníčky k pozemku - parcele reg.. parc. č. XXXX/X, orná pôda o výmere XXXX m², a to odporkyňa 1/ v podiele XX/XXX (na základe pozemnoknižnej vložky č. 5, záznamu Z XXXX/XXXX a LV

XXX, darovacej zmluvy č. V XX/XXXX), odporkyňa 2/ v podiele XX/XXX (na základe darovacej zmluvy č. V XXX/XX-XXX/XX).

Z geometrického plánu vyhotoveného vyhotoviteľom K. s.r.o, K. T., dňa XX.XX.XXXX (č.l. 11-13) vyplýva, že C KN parcela č. XXXX/X, ktorej určenia do dedičstva sa navrhovatelia domáhajú, bola vytvorená z E KN parcely č. XXXX/X.

Podľa výpisu z evidenčného listu č. XX, kat. úz. M. E. (č.l. XX) sú T. G. a X., r. C., evidovaní ako držiteľia alebo iná oprávnená osoba parcely reg. C parc. č. XXXX o výmere XXX m², zastavané plochy a nádvoria, bez uvedenia LV.

G. oznámenia D. katastra L. (č.l. XX) R. parcela č. XXXX/X podľa zrovnávacieho zostavenia register obnovenej evidencie pozemkov bola vytvorená z pk parcely XXXX zapísanej v pk protokole X., kat. úz. M. E..

Na základe vykonaného dokazovania potom dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym záverom: G. § 80 písm. c) M. súdneho poriadku v platnom znení (ďalej O.s.p.) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

L. predmetom sporu je pozitívna určovacia žaloba o určenie nehnuteľnosti do dedičstva, súd vzhľadom na ustanovenie § 80 písm. c) O.s.p. v prvom rade skúmal či majú navrhovatelia na požadovanom určení naliehavý právny záujem. V súlade s ustálenou súdnou praxou súd dospel k záveru, že v danom prípade navrhovatelia na požadovanom určení naliehavý právny záujem majú, nakoľko súdne rozhodnutie v danej veci je nevyhnutnou podmienkou pre prípadné obnovenie dedičského konania a usporiadanie vlastníckych vzťahov k danej nehnuteľnosti za účelom dosiahnutia súladu medzi právnym stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností.

G. ide o okruh účastníkov konania, tento vyplýva jednak z výpisu z LV č. XXXX, kat. úz. M. E. (č.l. XX), pokiaľ ide o odporkyne, a z kópie dedičských rozhodnutí vo veci E. notárstva v K. T. sp. zn. D/XXX/XX (dedičské konanie po poručiťelovi I. T., nar. XX.XX.XXXX, zomrelom dňa XX.XX.XXXX), M. súdu K. T. sp. zn. D XXXX/XX, IV K. XXX/XX (dedičské konanie po poručiťelovi G. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX), M. súdu L. sp. zn. XD/XXX/XXXX (dedičské konanie po poručiťelke X. T., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX) a M. súdu L. sp. zn. D XXX/XX, K. XXX/XXXX (dedičské konanie po poručiťelke G. E., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX), pokiaľ ide o navrhovateľov.

Navrhovatelia vlastnícke právo svojich právnych predchodcov I. T., G. T. a X. T., rod. C., k C KN parcele č. XXXX/X, vytvorenej geometrickým plánom č. XXXXXXXX-XXX/XXXX (č.l. XX-XX) odvodzujú od kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. 8, X), uzavretej medzi menovanými a R. Y., predmetom ktorej mala byť i "časť lúky z vyšnej strany domu súp. č. XX, zapísaného v PK-protokole č. XXX, smerom ku kostolu, kúpenej od S. T. v dĺžke celého predaného intravilánu a v šírke päť metrov". Z oznámenia D. katastra L. (č.l. 80) však vyplýva, že EKN parcela č. XXXX/X, z ktorej bola odčlenená sporná parcela Q. č. XXXX/X, bola vytvorená z PK parcely č. XXXX zapísanej v PK protokole X, kat. úz. M. E., pričom z kópie PK protokolu X., kat. úz. M. E. (č.l. XXX-XXX) nevyplýva, že by R. Y. bol vlastníkom nehnuteľností zapísaných v tomto protokole. G. nadobudnutia vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti právnymi predchodcami navrhovateľov od R. Y. je oprávnenie predávajúceho (R. Y.) previesť vlastnícke právo k prevádzanej nehnuteľnosti, čo predpokladá vlastníctvo predmetného pozemku predávajúcim R. Y.. I keď v kúpnej zmluve (č.l. 8, 9) sa konštatuje, že R. Y. nadobudol sporný pozemok od S. T., samotné konštatovanie tejto skutočnosti v kúpnopredajnej zmluve nie je dôkazom, že skutočne došlo k platnému prevodu vlastníctva predmetnej nehnuteľnosti z S. T. na R. Y.. L. sa nevedeli vyjadriť kedy a akým spôsobom mal R. Y. predmetné nehnuteľnosti od S. T. nadobudnúť, opierali sa len o konštatovanie tejto skutočnosti v predmetnej kúpnej zmluve. I keď z PK protokolu č. X., kat. úz. M. E. (č.l. 108-115) vyplýva, že S. T. bol zapísaný ako vlastníak PK parcely r.č. XXXX, z ktorej bola vytvorená R. parcela č. XXXX/X a následne sporná parcela C KN č. XXXX/X, avšak v čase uzavretia kúpnopredajnej zmluvy, t.j. ku dňu XX.XX.XXXX, boli ako spoluvlastníci predmetnej nehnuteľnosti zapísaní C. T. v podiele XX/XX a P. N., rod. J., v podiele XX/XX, na základe skutočnej držby titulom vydržania, resp. delby, a to na základe zápisnice zo dňa XX.XX.XXXX č. L. XX/XX. G. R. Y. nenadobudol platne spornú nehnuteľnosť (v konaní pritom nebolo navrhovateľmi preukázané, že by vôbec bol nadobudol uvedenú nehnuteľnosť), nemohol previesť vlastnícke právo k nej na iného, v danom prípade na právnych predchodcov navrhovateľov (zásada "nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet", teda nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má). Pokiaľ navrhovatelia tvrdia, že ich právni predchodcovia uvedenú nehnuteľnosť platne nadobudli, bolo na nich, aby tvrdené skutočnosti aj preukázali, a teda uniesli dôkazné bremeno v tomto smere. Vzhľadom na písomné vyjadrenie navrhovateľov (č.l. XX-XX), v ktorom poukazovali na to, že ich právni predchodcovia sa na základe uvedenej kúpnej zmluvy začali správať ako vlastníci predmetného pozemku a začali ho užívať ako dobromyseľní, súd nemá v danom

prípade preukázané ani prípadné nadobudnutie vlastníckeho práva na základe vydržania, práve pre absenciu preukázania existencie jedného zo základných predpokladov vyžadovaných zákonom pre vydržanie, a to platného právneho titulu nadobudnutia. Keďže navrhovatelia nepreukázali platný právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti ich právnymi predchodcami (existenciu platnej, ale ani neplatnej, zmluvy o prevode vlastníckeho práva medzi R. Y. a S. T. v čase, kedy S. T. svedčilo vlastnícke právo, na základe ktorej by R. Y. nadobudol spornú nehnuteľnosť, a teda i oprávnenie ďalej s ňou nakladať), nemohlo z ich strany dôjsť k vydržaniu uvedených nehnuteľností. Na uvedenej skutočnosti nič nemení ani potvrdenie M. M. E. (č.l. 24) o užívaní parcely č. XXXX/X otcom navrhovateľa X/, keď navrhovatelia zároveň nepreukázali, že ide o parcelu totožnú s R. parcelou č. XXXX/X, ani výpis z evidenčného listu č. 84 (č.l. 71), keď tento nepreukazuje vlastníctvo spornej nehnuteľnosti, ale len jej užívanie, pričom medzi účastníkmi nebolo sporné, že predmetnú nehnuteľnosť užívajú práve navrhovatelia, resp. niektorí z nich. Samotné užívanie nehnuteľnosti však ešte nie je dôkazom o jej vlastníctve, keď užívať nehnuteľnosť možno aj na základe iného právneho titulu.

Na základe uvedených skutočností, keďže navrhovatelia neunesli dôkazné bremeno a nepreukázali, že ich právni predchodcovia platne nadobudli spornú nehnuteľnosť, súd žalobný návrh navrhovateľov 1/ až 6/ zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Úspešnými účastníkmi konania boli odporkyne, preto im vznikol nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľom.

Odporkyňa 1/ si náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Odporkyňa 2/ si uplatnila náhradu trov konania vo výške 515,10 € (trovy právneho zastúpenia vo výške 509,10 € a súdny poplatok vo výške 6,- €). Súd pri rozhodovaní o trovách právneho zastúpenia vychádzajúc z ustanovenia § 9 ods. 1, § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb priznal odporkyni 2/ náhradu trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnej služby:

1/ prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom dňa 28.09.2012 (§ 14 ods. 1 písm.

a) cit. vyhlášky) ... 58,69 €

+ režijný paušál ... 7,63 €

+ DPH 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky, zo sumy 66,32 € = 58,69 € + 7,63 €) ... 12,26 €

2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe zo dňa 03.10.2012 (§ 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky) ... 58,69 €

+ režijný paušál ... 7,63 €

+ DPH 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky, zo sumy 66,32 € = 58,69 € + 7,63 €) ... 12,26 €

3/ písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 06.02.2013 voči uzneseniu č.k. 9C/52/2013-33 zo dňa 25.01.2013 čo do trov konania (§ 14 ods. 3 písm. b) cit. vyhlášky) ... 30,04 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

+ DPH 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky, zo sumy 37,85 € = 30,04 € + 7,81 €) ... 7,57 €

4/ účasť na pojednávaní dňa 19.04.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky) od 10.00 hod. do 11.35 hod., t.j. 95 min. ... 60,07 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

+ DPH 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky, zo sumy 67,88 € = 60,07 € + 7,81 €) ... 13,58 €

+ cestovné 7,61 € (cena za spotrebované PHM, na trase Dolný Kubín - Námestovo a späť 67 km pri použití mot. vozidla Škoda Octavia EČV: DK 505AS, priemerná spotreba podľa TP 7,4 l/100 km, cena PHM 1,535 €/l) + 12,26 € (zákl. náhrada za používanie cestných mot. vozidiel 0,183 €/1 km (§ 1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z.) x 67 km) = 19,87 €

+ náhrada za stratu času 4 x ? hod., t.j. 4 x 13,01 = 52,04 €

5/ účasť na pojednávaní dňa 19.06.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky) od 08:30 hod. do 08:55 hod. a od 09:30 hod. do 10:00 hod., t.j. 55 min. ... 60,07 €

+ režijný paušál ... 7,81 €

+ DPH 20 % (§ 18 ods. 3 cit. vyhlášky, zo sumy 67,88 € = 60,07 € + 7,81 €) ... 13,58 €

+ cestovné 7,39 € (cena za spotrebované PHM, na trase Dolný Kubín - Námestovo a späť 67 km pri použití mot. vozidla Škoda Octavia EČV: DK 505AS, priemerná spotreba podľa TP 7,4 l/100 km, cena PHM 1,49 €/l) + 12,26 € (zákl. náhrada za používanie cestných mot. vozidiel 0,183 €/1 km (§ 1 ods. 2 opatrenia č. 632/2008 Z.z.) x 67 km) = 19,65 €

+ náhrada za stratu času 4 x ? hod., t.j. 4 x 13,01 = 52,04 €

Trovy právneho zastúpenia spolu: 509,10 €.

V súvislosti s uplatnenými trovami právneho zastúpenia súd poukazuje na to, že právny zástupca odporkyne 2/ si uplatnil odmenu za právne služby v sume nižšej než mohol, keď DPH si uplatnil len z odmeny za úkony právnej služby a režijného paušálu, pričom v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. účinné do 30.06.2013 sa o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného zákona zvyšuje nielen odmena ale aj náhrady (t.j. napr. i náhrada za stratu času a pod.). Pokiaľ ide o DPH k úkonom právnej služby zo dňa 28.09.2012 a 03.10.2012 (úkony č. 1/ a 2/), DPH 20 % predstavuje sumu 13,26 €, avšak pr. zástupca si uplatnil DPH len vo výške 12,26 €. Vzhľadom nato, že súd je v danom prípade viazaný návrhom a nemôže priznať viac než si účastník konania uplatnil, priznal náhradu trov právneho zastúpenia tak ako si ju odporkyňa 2/ prostr. právneho zástupcu uplatnila, keď odmena a náhrady za jednotlivé úkony právnej služby boli inak (okrem uvedenej zníženej DPH) uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z.

Odporkyňa 2/ si zároveň uplatnila náhradu trov spočívajúcu v súdnom poplatku za vyhotovenie rovnopisov podaní a ich príloh urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom vo výške 6,- €. Vzhľadom na to, že odporkyňa 2/ bola uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov podaní a ich príloh urobených elektronickými prostriedkami so zaručeným elektronickým podpisom v zmysle pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov len vo výške 3,- €, súd odporkyňu priznal náhradu uvedeného súdneho poplatku len vo výške 3,- €.

Spolu tak súd priznal odporkyňu 2/ náhradu trov konania vo výške 512,10 € (509,10 € + 3 €).

Súd zároveň navrhovateľom 1/ až 6/ i odporkyňu 2/ uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za úkon súdu - vyhotovenie rovnopisov podaní urobených elektronickými prostriedkami, podpísaných zaručeným elektronickým podpisom, na účet Okresného súdu Námestovo, a to navrhovateľom 1/ až 6/ spoločne a nerozdielne vo výške 3,- € v súvislosti s podaním - vyjadrenie zo dňa 26.04.2013 (č.l. 68-73), a odporkyňu 2/ vo výške 3,- € v súvislosti s podaním - žiadosťou o odročenie pojednávania zo dňa 02.04.2013 (č.l. 44-46), v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Pri určení výšky poplatku za vyhotovenie rovnopisov podaní súd vychádzal z pol. 20a Sadzobníka súdnych poplatkov tvoriaceho prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov. Vychádzajúc z citovaného ustanovenia súdny poplatok za vyhotovenie rovnopisov jednotlivých podaní urobených elektronickými prostriedkami je 3,- € (vyjadrenie navrhovateľom o počte 6 strán x 0,10 € = 0,60 €, žiadosť odporkyne 2/ o odročenie pojednávania o počte 2 strany x 0,10 € = 0,20 €, najmenej je však poplatok za každé z týchto podaní 3,- €, keďže ide o ostatné podania).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.) a v prípade rozhodnutia o výchove mal. detí návrhom na súdny výkon rozhodnutia.