

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/216/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612217824
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612217824.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou Mgr. Katarínou Katkovou v právnej veci navrhovateľa V. S., narodeného XX.XX.XXXX, bytom B., Š. XX, zastúpeného JUDr. Mariánom Balážom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Lučenec, Ul. M. Rázusa 29, proti odporcovi B. X., narodenému XX.XX.XXXX, bytom B., W. XXX/XX, t.č. neznámeho pobytu, zastúpenému opatrovníkom A. V. , zamestnankyňou Okresného súdu G., o zaplatenie 1500 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 750 eur z a s t a v u j e.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 750 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1500 eur od 18.10.2012 do 19.12.2012, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 750 eur od 20.12.2012 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 51,63 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 261,26 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa JUDr. Mariánovi Balážovi, advokátovi na účet vedený vo B. U..W., pobočka J., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 1500 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1500 eur od 18.10.2012 do zaplatenia.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ požičal odporcovi dňa 08.12.2011 sumu 2000 eur a 12.01.2012 sumu 1000 eur s tým, že odporca sa zaviazal sumu 3000 eur vrátiť navrhovateľovi do 3 týždňov. Odporca nezaplatil navrhovateľovi sumu vo výške 1500 eur. Zaplatil sumu vo výške 1500 eur.

Pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal návrh sčasti späť týkajúci sa sumy 750 eur a navrhol konanie v časti zastaviť z titulu, že odporca dňa 20.12.2012 zaplatil navrhovateľovi sumu 750 eur.

Na pojednávaní právny zástupca trval na podanom návrhu v celom rozsahu

Odporca v odpore proti Platobnému rozkazu Okresného súdu č.k. 17C/216/2012-12 zo dňa 15.11.2012 uviedol, že medzi ním a navrhovateľom nedošlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke. Išlo o investičnú akciu, na základe ktorej sa mal spolu s navrhovateľom podieľať formou financovania - zálohou za realizáciu projektu s názvom Cezhraničná spolupráca medzi obcami Á. a W. a formou realizácie administratívnych prác spojených s vypracovaním projektu. On prevzal sumu 3000 eur, ktoré boli účelovo použité ako záloha na úhradu realizovaného projektu. Z finančných prostriedkov 3000 eur bola vrátená suma 2250 eur pánom B. S..

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaný opatrovník odporcu s odkazom na Uznesenie Okresného súdu Lučenec č.k.17C/216/2012-44 zo dňa 28.05.2013 nedostavil na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd potom postupoval podľa ustanovenia § 101 ods.2 O.s.p. a prejednal vec v neprítomnosti opatrovníka odporcu

Súd vykonal dokazovanie príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 12.01.2012, výzvou zo dňa 13.06.2012, príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 26.05.2012, výpisom z účtu Slovenskej sporiteľne.

Z vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke ústnou formou, na základe ktorej dňa 08.12.2011 navrhovateľ požičal odporcovi sumu 2000 eur a 12.01.2012 požičal sumu 1000 eur s tým, že odporca sa zaviazal vrátiť sumu 3000 eur navrhovateľovi (veriteľovi) do 3 týždňov. Ku dňu podania návrhu odporca zaplatil navrhovateľovi sumu 1500 eur, po začatí konania dňa 20.12.2012 zaplatil odporca navrhovateľovi sumu vo výške 750 eur.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 NV č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Záväzkovo-právny vzťah v širšom význame je určitý spoločenský vzťah upravený právom, v ktorom jeho subjekty navzájom vystupujú ako nositelia práv a povinností. Záväzkovo-právny vzťah je typickým vzťahom veriteľa a dlžníka, v ktorom právu veriteľa jednoznačne zodpovedá povinnosť dlžníka. Právo (oprávnenie) veriteľa sa všeobecne nazýva pohľadávka a povinnosť dlžníka- dlh.

Pojmovými znakmi zmluvy o pôžičke sú: a) prenechanie vecí na voľné nakladanie, teda aj na spotrebovanie, b) druhovo (genericky) určené veci, c) dočasnosť právneho vzťahu, d) povinnosť vrátiť veci rovnakého druhu, e) obvykle i doba splatnosti vrátenia. Pre platnosť zmluvy o pôžičke sa nevyžaduje osobitná forma, t. j. možno ju uzavrieť ústne, konkludentným prejavom. Zmluva o pôžičke má reálnu povahu, nakoľko okrem samotného uzavretia zmluvy je potrebný ešte ďalší úkon a to odovzdanie predmetu pôžičky dlžníkovi. Následne odovzdaním predmetu pôžičku vzniká dlžníkovi záväzok vrátiť veriteľovi pôžičku a tomu zodpovedajúce právo veriteľa požadovať vrátenie pôžičky.

Účelom zmluvy o pôžičke peňazí, ako to vyplýva zo zákona, je poskytnutie určitej čiastky veriteľom dlžníkovi s tým, že dlžník požičanú čiastku v dohodnutej dobe vráti. Pri peňažnej pôžičke musí dôjsť k odovzdaniu požičanej čiastky k rukám dlžníka, respektíve bezhotovostným prevodom na účet dlžníka. Pokiaľ nedošlo k odovzdaniu peňazí, či k bezhotovostnému prevodu dohodnutej čiastky, nevzniká medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky. Z hľadiska platnosti zmluvy o pôžičke nie je ale právne významné ďalšie použitie prostriedkov získaných na základe zmluvy o pôžičke. Peniaze alebo iné veci poskytnuté ako pôžička nie sú totiž dlžníkovi iba zverené, ale dlžník sa stáva ich vlastníkom. Pôžičku je možné dohodnúť bez úrokov alebo s úrokom podľa ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

So zreteľom na to, že navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania sčasti 750 eur skôr, než sa začalo pojednávanie, preto stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu sčasti nebolo potrebné zisťovať poukazujúc na skutočnosť, že prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu sčasti by bol v zmysle ustanovenia § 96 ods. 3 O.s.p. neúčinný, súd potom konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 750 eur zastavil podľa ust. § 96 ods. 1, tretia veta O.s.p..

Vzhľadom na to, že odporca nevrátil navrhovateľovi sumu vo výške 750 eur vrátane úroku z omeškania vo výške 9% ročne : zo sumy 1500 eur od 18.10.2012 do 19.12.2012, zo sumy 750 eur od 20.12.2012 do zaplatenia ,pretože v danom prípade ide o omeškanie splnením peňažného dlhu a navrhovateľ v pozícii veriteľa má právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, súd potom návrhu v celom rozsahu vyhovel s odkazom na ustanovenie § 657, 517 ods. 1 prvá veta ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 NV č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov.

Súd poukazuje na to, že odporca neunesol dôkazné bremeno tvrdených skutočností, že medzi účastníkmi nedošlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke a zo sumy 3000 eur, ktorú prevzal od navrhovateľa mal byť financovaný investičný projekt s názvom Cezhraničná spolupráca medzi obcami Á. a W., pretože z výpisu z účtu navrhovateľa vyplýva, že samotný odporca vrátil navrhovateľovi časť požičaných peňazí, pričom odporca žiadnym spôsobom nepreukázal, že medzi ním a navrhovateľom by došlo k uzavretiu iného typu zmluvy než zmluvy o pôžičke.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 90 eur, avšak podľa ustanovenia § 7 ods.7, § 11 ods.4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov súd vráti navrhovateľovi zodpovedajúcu časť poplatku, ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu krátený o 6,63 eur s poukazom na to, že pred prvým pojednávaním navrhovateľ vzal návrh sčasti späť, preto odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi na súdnom poplatku sumu vo výške 51,63 eur (750 eur x 6% = 45 eur + 6,63 eur) a na trovách právneho zastúpenia za 4 úkony právnej služby vo výške uplatnenej právny zástupcom navrhovateľa, t.j. 261,26 eur (1/ odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po 71,37 eur a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie návrhu na súd - 71,37 eur x 2 = 142,72 eur , nakoľko právny zástupca navrhovateľa si neuplatnil nárok na režijný paušál z predmetných úkonov, 2/ odmena advokáta za 2 úkony právnej služby po späťvzatí návrhu sčasti po 51,45 eur a/ písomné podanie, b/ účasť na pojednávaní dňa 19.06.2013 - 51,45 eur x 2 = 102,90 eur , režijný paušál 2x 7,81 eur = 15,62 eur) s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 16 ods.3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, pričom súd tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie

práva navrhovateľa a uložil odporcovi nahradiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní
odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul.
Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej
Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.