

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Cb/115/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204639
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti odporkyňi: A. Q., nar. X. X. XXXX, bytom R. XXX, J. Q. XXX XX, v konaní o zaplatenie 818,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 579,42 eur s úrokmi z omeškania 9% ročne od 4. 2. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti 239 eur s úrokmi z omeškania 9% ročne od 4. 2. 2011 do zaplatenia súd návrh z a m i e t a.

III. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 20,58 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš 25. 4. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil platobným rozkazom odporkyňi povinnosť zaplatiť 818,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 4. 2. 2011 do zaplatenia a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Zmluvy č. A4566212, č. A2874801, ktorých neoddeliteľnými súčasťami sú všeobecné podmienky. V zmysle zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyňi 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom s pridelenými účastníckymi telefónnymi číslami XXXX XXXXXX U. XXXX XXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 627,91 eur s tým, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa navrhovateľ v súlade so zákonom domáha nároku vo výške škody voči odporkyňi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Nokia 6500 slide vo výške 239 eur, ktorá škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, tzv. doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť

zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, ale odporkyňa si svoju základnú povinnosť (zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Odporkyňa si bola vedomá, že mobilný telefón je jej predávaný za cenu uvedenú v článku I. v bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že odporkyňa sa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyplatenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá vyžaduje na rozšírenú kapacitu investície a údržbu prevádzky, ktoré ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Výpočet škody je rozdiel predajnej ceny 240 eur a akciovej ceny 1 eur, t.j. 239 eur. Navrhovateľ pri uzatvorení dodatku k zmluve č. A2874801 sa dohodol s odporkyňou, že počas doby viazanosti dodatku k zmluve má odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu za služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku 5 ods. 1, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 5 bod 3. Odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 449,42 eur vyfakturovaných v období 2010/08-2010/11. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20. 1. 2011 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Navrhovateľ si uplatňuje úroky z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 4. 2.2011. Navrhovateľ žiada, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 449,42 eur, zmluvnú pokutu za paušál vo výške 130 eur a nárok na zaplatenie sumy 239 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá mu vznikla.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba OSP súd konal a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí sa na pojednávanie neustanovili, hoci predvolanie bolo navrhovateľovi doručené 11. 6. 2013 a odporkyňi 12. 6. 2013, k rukám osoby splnomocnenej na preberanie poštových zásielok. Žiaden z účastníkov nežiadal o odročenie pojednávania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-46, najmä fotokópiou zmluvy o pripojení uzavretej dňa 7. 9. 2009 čl. 8, fotokópiou dodatku k zmluve o pripojení čl. 10-12, fotokópiou prílohy č. 1 dodatku k zmluve čl. 13-14, fotokópiou zmluvy o pripojení uzavretej dňa 30. 1. 2007 čl. 15, fotokópiou dodatku k zmluve o pripojení čl. 16-19, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete čl. 20-22, fotokópia faktúr - daňových dokladov čl. 23-32, fotokópiou pokusu o pokonávku čl. 33, fotokópiou doručeny doporučenej zásielky čl. 34, výpisom zo živnostenského registra odporkyne zverejneným na internete čl. 35.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 261 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OBZ

(1) Táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

(8) Pri použití tejto časti zákona podľa odsekov 1 a 2 je rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

(9) Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II. tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

§ 369 OBZ v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1) Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

§ 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 1. 2013

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

§ 78 zákona č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov

(9) Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zrušeného zákonom č. 351/2011

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

§ 43 zákona č. 610/2003 Z. z. zrušeného zákonom č. 351/2011 Z. z.

(5) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník b/ nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní splatnosti.

§ 768 OBZ

(2) Práva a povinnosti zo zodpovednosti za porušenie záväzkov zo zmlúv uzavretých pred 1. februárom 2013 sa spravujú podľa predpisov účinných do 31. januára 2013.

§ 544 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ďalej iba OZ

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

§ 373 OBZ

Kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušením povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

Navrhovateľ je podnikateľ podľa § 2 ods. 2 písm. a/ OBZ. Odporkyňa bola podnikateľka v rozhodnom období (pri vzniku záväzkových vzťahov s navrhovateľom) podľa § 2 ods. 2 písm. b/ OBZ. Odporkyňa podnikala na základe živnostenského oprávnenia pod obchodným menom A. Q. - Q. W. Q. V. R. XXX, J. Q. XXX XX, H.: XX XX XX XX od 9. 10. 2006 do 19. 1. 2012. V tomto období uzavrela s odporcom zmluvy o pripojení a ich dodatky. Dňa 7. 9. 2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A4566212, ku ktorej uzavrel v ten istý deň dodatok (čl. 8-14). Dňa 30. 1. 2007 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. U ku ktorej dňa 23. 12. 2009 dodatok (čl. 15-19). Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb navrhovateľa. Navrhovateľ poskytoval odporkyňi elektronické komunikačné služby, ale odporkyňa ich cenu nezaplatila. Navrhovateľ vyzval odporkyňu listinou označenou ako pokus o pokonávku z 20. 1. 2011, ktorá bola odporkyňi doručená dňa 25. 1. 2011 (čl. 33-34) na zaplatenie ceny služieb od augusta 2010 do novembra 2011 vo výške 449,42 eur, súčasne navrhovateľ poučil odporkyňu o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 627,91 eur a dlžnú sumu žiadal zaplatiť najneskôr do 3. 2. 2011. Predmetom konania je zaplatenie ceny služieb za poskytovanie elektronických komunikačných služieb vo výške 449,42 eur s príslušenstvom za obdobie august 2010 až november 2010 (faktúry č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX). Podľa článku 6. 2 písm. b/ všeobecných podmienok navrhovateľa bola odporkyňa povinná platiť cenu za poskytnuté služby

podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. Nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny služieb 449,42 eur je oprávnený, preto súd v tejto časti návrhu vyhovel. Okrem istiny pohľadávky 449,42 eur je odporkyňa povinná zaplatiť aj úroky z omeškania, počnúc prvým dňom omeškania (deň nasledujúci splatnosti) od 4. 2. 2011 vo výške súčtu základnej úrokovej sadzby ECB a 8 percentuálnych bodov. V dodatku k zmluve o pripojení č. A2874801 uzavretým dňa 23. 12. 2009 sa v článku 5 bod 3 odporkyňa zaviazala, že si je vedomá vzhľadom na výšku cenového zvýhodnenia, ktoré jej je poskytované na základe tohto dodatku, v prípade, že by nedodržala svoje záväzky uvedené v bode 1 alebo 2 tohto článku dodatku a podniku by vznikla škoda. v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 1 alebo 2 tohto článku dodatku, najmä, no nielen nezaplatenie splatnej ceny služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktívovaný niektorý z účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku pri uzatvorení dodatku je účastník (odporkyňa) povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 130 eur (čl. 19). Keďže odporkyňa nespĺnila svoju povinnosť nezaplatením splatnej ceny poskytovaných služieb vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130 eur. Aj v tejto časti súd návrhu vyhovel a odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi titulom zmluvnej pokuty 130 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne, t.j. súčtu základnej úrokovej sadzby ECB a 8 percentuálnych bodov, počnúc od omeškania (4. 2. 2011 až do zaplatenia).

V konaní pred súdom sa navrhovateľ domáhal zaplatenia náhrady škody vo výške 239 eur s príslušenstvom (úroky z omeškania), lebo odporkyňa získala mobilný telefón Nokia 650 slide za akciovú cenu 1 eur, oproti obvyklej predajnej cene 240 eur, lebo sa zaviazala používať služby a platiť ich po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Náhrada škody požadovaná navrhovateľom je rozdiel medzi predajnou cenou 240 eur a akciovou cenou 1 eur, t.j. 239 eur. Za porušenie tejto povinnosti si zmluvné strany dojednali zmluvnú pokutu 497,91 eur (čl. 11). Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov (od 7. 9. 2009). Odporkyňa uzatvárala zmluvu ako podnikateľka (živnostníčka), preto zmluva a aj dodatok k zmluve nie je spotrebiteľskou zmluvou a záväzkový vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou sa nevzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Na odporkyňu sa nevzťahuje ochrana spotrebiteľa, lebo v rozhodnom období bola podnikateľka a aj zmluvu uzatvárala ako podnikateľka. Predpokladom pre vznik zodpovednosti podľa úpravy v obchodnom zákonníku je 1/ porušenie povinností zo záväzku, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením povinností. Súd mal za to, že nedošlo ku vzniku škody v príčinnej súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti odporkyňou. Navrhovateľ a odporkyňa sa dohodli o predaji a kúpe mobilného telefónu za vopred dohodnutú kúpnu cenu a medzi účastníkmi nebolo sporné, že odporkyňa navrhovateľovi dohodnutú kúpnu cenu 1 eur zaplatila. Tým došlo k splneniu povinnosti odporkyne zaplatiť kúpnu cenu za tovar dodaný navrhovateľom. Keďže navrhovateľ predal odporkyňu tovar za dojednanú kúpnu cenu, nemá navrhovateľ právo na náhradu škody ako rozdielu medzi cenou, za ktorú by mobilný telefón obvykle predal a cenou, ktorej výšku si s odporkyňou dojednal, hoci aj odporkyňa nedodržala svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu viazanosti. Navrhovateľ sa uspokojil s ním navrhnutou odplatom za tovar 1 eur, ale jeho očakávania neboli naplnené pre správanie odporkyne, zmluvný vzťah účastníkov nebol žiadnym spôsobom podmienený (36 OZ). Preto súd návrh v časti o zaplatenie 239 eur titulom náhrady škody s príslušenstvom zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania podľa pomeru úspechu. Navrhovateľ mal úspech 71%, odporkyňa mala úspech 29%. Pomer úspechu je rozdielom úspechu navrhovateľa a úspechu odporkyne, ktorý je súčasne neúspechom navrhovateľa, teda 42% (71-29). Navrhovateľovi vznikli trovy konania na zaplatenom súdnom poplatku 49 eur, z ktorých je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi 42%, t.j. 20,58 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

Pokiaľ si žalovaný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.