

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/93/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010381  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010381.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom v trestnej veci obv. R. E., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede, na verejnom zasadnutí dňa 19.6.2013 takto

### rozhodol:

Obvinený: . E. - H.. X.XX.XXXX N. C., R. C. A., R. V.. Č.. XXX/X, X. O.

je vinný, že

v období od 01. mája 2011 do 27. februára 2012, kedy nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Leopoldov, pričom momentálne sa nachádza v ÚVTOS Hrnčiarovciach nad Parnou, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci Jelka, okres Galanta, a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť na svoju maloletú dcéru, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na R.GY.K., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom u matky O. E., nar. XX.X.XXXX, trvalé bytom T. E. - Q., D. V.. Č.. XXX/XX, okres Dunajská Streda, pričom rozsudkom Okresného súdu v Galante pod číslom konania 5C 40/2010-31 zo dňa 30.6.2010 právoplatným dňa 06.08.2010 mu bola stanovená výška vyživovacej povinnosti sumou 80,- Eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk O. E., pričom bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede číslo konania 2T/49/2011 zo dňa 18.3.2011 právoplatným dňa 27.4.2011 avšak vyživovaciu povinnosť si napriek tomu žiadnym spôsobom neplnil, na výchove dcéry sa žiadnym spôsobom nepodieľal, hoci od 08.10.1997 až doposiaľ je živnostníkom, v sledovanom období nebol evidovaný na príslušnom úrade ako uchádzač o zamestnanie, a tak za hore uvedené obdobie k rukám poškodenej matky O.Ö. E. dlhuje sumou 800,- Eur,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

Za to súd

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, pri použití § 44, § 37 písm. m), § 36 písm. l) Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k:  
- Trestnému rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda 2T/35/2012 zo dňa 12.3.2012 právoplatného dňa 28.3.2012.

### **o d ť o v o d n e n i e :**

Dňa 23.5.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 852/12

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou a to konkrétne či obvinený:

podľa písm. a)

rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. b)

súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. c)

rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. d)

bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. e)

rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. f)

rozumie právne kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. g)

bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. h)

sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. i)

súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený uviedol - áno,

podľa písm. j)

si uvedomuje, že ak súd prijíma návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený uviedol - áno,

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku