

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212215580
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212215580.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko a. s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, zast.: Advokátskou kanceláriou Guniš & Partners s. r. o., IČO: 36 862 657, Klincová 37/B, Bratislava proti odporcovi: R. D., R.. XX.XX.XXXX, D. C. Č.. XX, o zaplatenie 63,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 63,84 eur z a s t a v u j e.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,10 eur, nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 29,60 eur právnemu zástupcovi navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 18.09.2012 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol odporca zaviazaný k zaplateniu istiny vo výške 63,84 eur, úroky z omeškania vo výške 20 % ročne zo sumy 63,84 eur od 14.02.2009 do zaplatenia titulom plnenia zo zmluvy uzatvorenej dňa 28.08.2006 v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a nasl., § 716 a nasl. Obchodného zákonníka, § 43b ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

Keďže odporca dňa 26.09.2012 zaplatil sumu 63,84 eur, vzal navrhovateľ dňa 19.02.2013 návrh čiastočne späť, žiadal odporcu zaviazat' na zaplatenie príslušenstva pohľadávky, to je trov konania 74,66 eur a úroku z omeškania 49,18 eur.

Súd vec ako drobný spor prejednal bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 11.06.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O. s. p. dňa 11.06.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ (t. č. Dexia banka Slovensko a. s.) uzavrel dňa 28.08.2006 s odporcom zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. V zmysle článku I.4 zmluvy bolo dohodnuté Povolené prečerpanie na osobnom účte. Článok I.4 udáva: v prípade konkludentného prijatia návrhu zmluvy o poskytovaní služby Povolené prečerpanie bankou,

sp. zn.: 11C/188/2013

dôjde povolením čerpania peňažných prostriedkov do výšky debetného limitu na účte v článku I.1 zmluvy k platnému a účinnému uzatvoreniu zmluvy o poskytovaní služby

Povolené prečerpanie. Výšku a účinnosť debetného limitu banka oznámi majiteľovi účtu formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle čl. I.1 Zmluvy. Keďže odporca zostatok zatvoreného účtu v sume 63,84 eur dňa 26.09.2012 uhradil, bolo v tejto časti v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. konanie zastavené, predmetom konania ostal nárok navrhovateľa na sankčný debetný úrok vo výške 20 % ročne zo sumy 63,84 eur počnúc od. 14.02.2009 do 26.09.2012, ktorý navrhovateľ vyčíslil sumou 49,18 eur, súd dospel k sume 46,10 eur.

Podľa článku III. U. 19. Všeobecných obchodných podmienok platných od 01.07.2006 nevysporiadaný debetný zostatok na účte po zániku zmluvy je banka oprávnená sankcionovať debetnou úrokovou sadzbou ako pri nepovolenom čerpaní debetu na účte podľa sadzobníka.

Podľa sadzobníka poplatkov platných od 02.02.2009, položka 1. D. 5. Sankčná úroková sadzba pri debetnom limite je 20 % ročne.

Keďže odporca bol odo dňa 14.02.2009 do 26.09.2012 v omeškaní so zaplatením sumy 63,84 eur, je povinný zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške sankčnej úrokovej sadzby 20 % ročne, to je v sume 46,10 eur.

O náhrade trov konania vzniklých zaplatením súdneho poplatku za návrh 16,50 eur rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p., ide o minimálny súdny poplatok.

O náhrade trov konania vzniklých právnym zastúpením advokátom rozhodol súd v zmysle § 150 ods. 2 O. s. p. Ide o drobný spor. Odporca bol zaviazaný na zaplatenie sumy 46,10 eur. Z tejto sumy odpočítal súd 16,50 eur (súdny poplatok za návrh), rozdiel je 29,60 eur, ktorú sumu súd priznal právnenému zástupcovi navrhovateľa za právne zastúpenie. Trovy konania spolu sa rovnajú výške súdom uložennej povinnosti (46,10 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

sp. zn.: 11C/188/2013

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného

konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedia sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).