

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/40/2007  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4107208376  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4107208376.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, so sídlom Nám. J. Pavla II, č. 7, Nitra, zast. JUDr. Svoradom Petruškom, advokátom, advokátska kancelária Kupecká č. 18, Nitra, proti odporcovi: Mesto Nitra, so sídlom Nitra, Štefánikova tr.60, o vydanie nehnuteľnosti, sudkyňou JUDr. Vierou Koscelanskou, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý vydať navrhovateľovi nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Chrenová, zapísané v LV č.X pre kat. úz. B., okres Nitra, obec Nitra ako parcely registra C, a to parc. č. 1453/3, ostatné plochy o výmere 4921 m<sup>2</sup>, parc.č.1453/4, ostatné plochy o výmere 603 m<sup>2</sup> a parc.č.1453/6, ostatné plochy o výmere 1895 m<sup>2</sup>, v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 3.171,94 eur, a to do troch dní od jeho právoplatnosti, na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 20.4.2007 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na povinnosť vydať mu nehnuteľnosti v kat. úz. B., zapísané v PKN vložke č. 4 a to parc. č. 1453/3, 1453/4, a 1453/6. Na výzvu súdu navrhovateľ upravil petit návrhu a žiadal, aby súd zaviazal odporcu na vydanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. úz. B. zapísaných v LV č. X pre kat. úz. B., okres Nitra, obec Nitra ako parc. č. 1453/3, ostatné plochy o výmere 4921 m<sup>2</sup>, parc. č. 1453/4, ostatné plochy o výmere 603 m<sup>2</sup> a parc. č. 1453/6 ostatné plochy o výmere 1895 m<sup>2</sup> v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd uznesením č.k. 8C/40/2007-125 zo dňa 16.3.2009 zmenu petitu pripustil.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporcu v zmysle zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, vyzval na vydanie uvedených nehnuteľností, pričom oprávnenosť nároku riadne preukázal, avšak k uzatvoreniu dohody o vydanie nehnuteľnosti nedošlo.

Právny zástupca navrhovateľa na pojednávaní uviedol, že navrhovateľ sa domáha vydania nehnuteľností ako oprávnená osoba voči odporcovi, ktorý je povinnou osobou, keďže je vlastníkom nehnuteľností a ako osoba povinná sa vo vzťahu k nim aj správal. Už pred doručením výzvy na vydanie nehnuteľností prebiehali rokovania medzi navrhovateľom a Mestom Nitra, pričom Mesto Nitra sa voči vydaniu nehnuteľnosti nebránilo, avšak keďže asi 10 dní pred uplynutím lehoty na podanie žaloby nebola ešte uzatvorená dohoda, bolo im odporučené z opatrnosti podať žalobu na súd s perspektívou, že príde k mimosúdnej dohode o vydanie nehnuteľnosti. Doposiaľ sa tak však nestalo. Navrhovateľ doručil odporcovi výzvu na vrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam v zákonnej lehote dňa 26.4.2006 a súčasťou výzvy boli i prílohy uvedené vo výzve. Dôvody navrátenia nehnuteľností boli splnené podľa § 3 ods. 1 písm. c/ zák. č. 161/2005 Z.z., nakoľko nehnuteľnosti prešli na štát odňatím bez náhrady

postupom podľa zák. č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, čo vyplýva z rozhodnutia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, ako aj z návrhu na vklad vlastníckeho práva. Nehnuteľnosti, ktoré žiadajú vydať, boli vytvorené z pozemnoknižnej parcely č. 10/1 vedenej v PKN vložke č. 4 pre kat. úz. Q., čo vyplýva z identifikácie parciel č. 10884/94 z roku 1994. V čase, keď sa vyhotovovala táto identifikácia parc. č. 1453/3, 1453/4 a 1453/6 boli vedené ako zastavané plochy, ale v roku 2006 došlo k zmene charakteru pozemku, k čomu Mesto Nitra udelilo súhlas. Tieto pozemky nie sú zastavané, nachádzajú sa za Atletickým štadiónom a nie sú na nich telovýchovné ani športové zariadenia. Nárok navrhovateľa bol uplatnený riadne a včas, výzva obsahuje všetky potrebné náležitosti, sú v nej označené parcely ktorých sa výzva týka, ako i dôvod, na základe čoho došlo k odňatiu nehnuteľnosti. Poukázal na viaceré rozhodnutia v obdobných prípadoch s tým, že takáto výzva je plne postačujúca. Súdu predložil listinné doklady z ktorých vyplýva, že parc. č. 1453/3 bola vytvorená z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 10/1, zapísanej v PKN vložke č. 4 pre kat. úz. B. vedenej na vlastníka Rímskokatolíckeho biskupstva Nitra a z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 9, zapísanej v PKN vložke č. 4 pre kat. úz. F., vedenej na vlastníka Rímskokatolíckeho biskupstva Nitra. Parcela č. 1453/4 bola vytvorená z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 10/1, zapísanej v PKN vložke č. 4 pre kat. úz. B. vedenej na vlastníka Rímskokatolíckeho biskupstva Nitra a parc. č. 1453/6 bola vytvorená z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 1751/1, zapísanej v PKN vložke č. 4 pre kat. úz. F., vedenej na vlastníka Rímskokatolíckeho biskupstva Nitra. Reštitučný titul vo vzťahu k parc. č. 1453/6 sa opiera o § 3 ods. 1 písm. c/ zák. č. 161/2005 Z.z. tak, ako aj v prípade ďalších parciel č. 1453/3 a 1453/4. Povinnou osobou v danom prípade je odporca, na ktorého bol majetok delimitovaný z Československého štátu - ONV Nitra, ktorý je vo vlastníckych dokladoch zapísaný ako vlastník.

Zástupkyňa odporcu uviedla, že so žalobou nesúhlasí a žiada aby bola zamietnutá. Uviedla, že navrhovateľ ako oprávnenú osobu uznáva, potvrdila, že Mesto Nitra sa považuje za vlastníka nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania a taktiež že výzva na vrátenie vlastníctva bola doručená v zákonnej lehote dňa 26.4.2006. Namietala ale tú skutočnosť, že výzva neobsahovala všetky zákonom požadované náležitosti a pre vadnosť výzvy nemohlo dôjsť k vydaniu nehnuteľností. Vo výzve sa síce uvádzajú prílohy, ktoré k nej mali byť priložené, ale v podacej pečiatke údaj o prílohách nie je vyplnený. I keď potvrdila, že podacie pečiatky sa u nich nevyplňujú, zostáva otáznou, či k výzve prílohy skutočne priložené boli. Z toho, čo sa u nich v listinných dôkazoch nachádza, je zrejme, že bola pripojená iba jedna strana pozemnoknižnej vložky č. 4, rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu, list vlastníctva č. X, potvrdenie o subjektivite a potvrdenie o pridelení IČO. K výzve nebola pripojená identifikácia ani geometrický plán, ktoré doklady boli predložené až v rámci súdneho konania. Tieto doklady sa však vzájomne odlišujú, rovnako ako aj geometrické plány, z ktorých možno vyvodiť že identická je iba časť parc. č. 1453/3 a 1453/4. Žiadnym listinným dôkazom nebolo preukázané, že parcely, ktoré sú predmetom vydania, boli vytvorené z PKN parcely č. 10/1. Navrhovateľ nepreukázal riadne ani reštitučný titul, keď z PKN vložky č. 4 vyplýva, že revízia bola iba predznačená a zo žiadnych iných dokladov nevyplýva, že bola aj zrealizovaná. Doklady ktoré boli predložené - rozhodnutie Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy a návrh na vklad vlastníckeho práva nespĺňajú náležitosti vkladu schopných listín, neobsahujú číslo, dátum ani podpis, z čoho možno vyvodiť, že mohli byť iba pripravované v rámci predznačovanej revízie. Poukázala na to, že podľa zák. č. 161/2005 Z.z. sa navracala iba pôdohospodárska pôda, pričom tieto nehnuteľnosti sú doteraz vedené ako ostatná plocha. Potvrdila, že navrhovateľ krátko pred doručením výzvy na vydanie nehnuteľnosti požiadal o zmenu charakteru pozemkov z nepoľnohospodárskej pôdy na poľnohospodársku pôdu a dňa 24.4.2006 bolo vydané rozhodnutie o zmene, čím si zabezpečil splnenie jednej z podmienok nároku na vydanie týchto nehnuteľností. Vzhľadom na uvedené majú za to, že podstatný je stav podľa katastra nehnuteľností a nie rozhodnutie o zmene kultúry.

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinnými dôkazmi a to: výzvou na navrátenie vlastníctva z 24.4.2006, čiastočným výpisom z pozemnoknižnej vložky č.4 pre kat.úz. Q., identifikáciou parciel č.10102/06, výpisom z LV č.X - čiastočný pre kat. úz. B., rozhodnutím OPÚ v Nitre z 24.4.2006, rozhodnutím Povereníctva pôdohospodárstva bez čísla a dátumu, revíziou pozemkovej reformy - návrh na vklad vlastníckeho práva bez dátumu a podpisu, výpisom z pozemnoknižnej vložky pre kat. úz. Q., geometrickým plánom č. 30712629-159/97 z 18.3.1998, identifikáciou parciel č.10102/06, stanoviskom Mesta Nitry z 20.4.2006, identifikáciou parciel č.10884/94, výpisom z LV č.2 pre kat. úz. Chrenová z 11.11.2008, výpisom z evidenčného listu č.819 pre kat. úz. Chrenová, geometrickým plánom č. 30712629-159/97 + výkazom výmer, geometrickým plánom č. 388/96 + výkazom výmer, stanoviskom TJ Stavbár Nitra z 12.3.2010, oznámením Rímskokatolíckej cirkvi Biskupstvo Nitra z

1.12.2008, nájomnou zmluvou z 1.12.2008, dodatkom č.1 k nájomnej zmluve z 16.12.2009, rozhodnutím Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, výpisom z pozemnoknižnej vložky č.4 pre kat. úz. B., identifikáciou parcely č. 10/1 z pozemnoknižnej vložky č.4 pre kat. úz. Chrenová, výpisom z LV č.2343, LV č. 1369, LV č. 2, LV č. 1970, LV č. 2093 pre kat. úz. Chrenová, kópiou uznesenia Čd 1451/44 z 12.1.1946, výmerom Jednotného národného výboru v Nitre z 27.11.1950, vyvlastňovacím výmerom Jednotného národného výboru v Nitre č. XI-731.5-Š-51/M z 28.12.1950, stanoviskom ÚS SR ohľadne zjednotenia právnych názorov k výkladu ustanovení zák.č.161/2005 Z. z., nálezom ÚS SR II. ÚS 42/2011-56, LV č.2 pre kat. úz. B., stanoviskom Správy katastra Nitra zo dňa 20.3.2013, nálezom ÚS SR I. ÚS 12/2010-47, I. ÚS 260/2010-42, rozsudkom NS SR č.k. 2 Cdo 208/2009-740, uznesením NS SR č.k. 4 Cdo 247/2009, rozsudkom KS Banská Bystrica č.k. 12 Co 348/08, aktuálnym výpisom z LV č. 2 pre kat.úz. Chrenová zo dňa 13.6.2013, grafickou identifikáciou parciel pôvodného právneho stavu zo dňa 12.6.2013, revíziou pozemkovej reformy č. 5800/48 - prípisom z 10.1.1949 a s prihliadnutím na prednesy účastníkov konania zistil tento skutkový a právny stav.

V LV č.X pre kat. úz. B. je parc. č. 1453/3, ostatné plochy o výmere 4921 m<sup>2</sup>, parc.č.1453/4, ostatné plochy o výmere 603 m<sup>2</sup> a parc.č.1453/6, ostatné plochy o výmere 1895 m<sup>2</sup> vedená ako vlastníctvo Čsl. štátu. V zmysle zák. č. 138/1991 Zb. bol tento majetok delimitovaný na Mesto Nitra. Navrhovateľ dňa 26.4.2006 doručil odporcovi ako povinnej osobe výzvu na vrátenie nehnuteľností v zmysle zák.č. 161/2005. Oprávnenou osobou je označená Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, nehnuteľností, vydania ktorých sa domáha, boli označené ako parc.č. 1453/3, parc.č. 1453/4 a parc.č. 1453/6, nachádzajúce sa v kat. úz. B., ktoré sú zapísané na LV č.X. Vo výzve je uvedené, že tieto nehnuteľnosti vznikli z pozemnoknižnej parcely evidovanej v PKN vložke č.4 pre kat. úz.B., kde je uvedený pôvodný vlastník Rímskokatolíckej Biskupstvo Nitra. Pozemnoknižná parc.č. 10/1 prešla do vlastníctva štátu v zmysle zák.č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, čo osvedčuje zápis v pripojenej PKN vložke č.4. Ide o pozemky, ktoré sú na základe rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu v Nitre poľnohospodárskou pôdou. Z výzvy zo dňa 24.4.2006 vyplýva, že boli k nej pripojené prílohy a to PKN vl.č. 4, rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu, LV č.2, potvrdenie o právnej subjektivite a potvrdenie o pridelení IČO. Na prezenčnej pečiatke je vyplnený iba dátum podania dňa 26.4.2006, iné údaje vyplnené nie sú. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplynulo, že pred podaním žaloby prebehli rokovania ohľadne mimosúdneho vyriešenia veci, kedy sa odporca vydaniu nebránil, nakoľko však k uzatvoreniu dohody ku koncu lehoty na podanie žaloby nedošlo, navrhovateľ si nárok uplatnil v súdnom konaní podaním žaloby dňa 25.4.2007.

Podľa § 1 zák.č. 161/2005 Z.z., o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam, tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu a prechod vlastníctva k niektorým nehnuteľným veciam.

Podľa § 2 ods. 1 zák.č. 161/2005 Z.z., vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu,
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti,
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním,
- d) podiely spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 2 ods. 2 zák.č. 161/2005 Z.z., právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môže uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území Slovenskej republiky vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2. novembra 1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 3.

Podľa § 3ods.1 zák.č. 161/2005 Z.z., oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe

- a) odňatia bez náhrady postupom podľa nariadenia Slovenskej národnej rady č. 34/1945 Zb. SNR o poštátnení školstva na Slovensku, nariadenia Slovenskej národnej rady č. 47/1945 Zb. SNR o poštátnení majetku pri školách poštátnených nariadením Slovenskej národnej rady č. 34/1945 Zb. SNR a nariadenia Slovenskej národnej rady č. 80/1945 Zb. SNR o poštátnení internátov,
- b) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 185/1948 Zb. o poštátnení liečebných a ošetrovacích ústavov a o organizácii štátnej ústavnej liečebnej starostlivosti,

- c) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Zb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde),
- d) darovacích zmlúv o prevode nehnuteľností uzavretých darcom v tiesni,
- e) kúpnych zmlúv o prevode nehnuteľností uzavretých v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok,
- f) vyvlastnenia za náhradu, ak nehnuteľnosť existuje a nikdy neslúžila na účel, na ktorý bola vyvlastnená,
- g) vyvlastnenia bez vyplatenia náhrady,
- h) prevzatia bez právneho dôvodu,
- i) prevzatia podľa opatrenia Povereníctva financií a Povereníctva školstva a kultúry z 20. apríla 1960 č. 53/774/60 a rozhodnutia Mestského národného výboru v Bratislave, finančného odboru z 10. januára 1961 č. 293/1961 v spojení s rozhodnutím Obvodného národného výboru Bratislava-Staré Mesto z 27. februára 1961,
- j) zákona č. 81/1949 Zb. SNR o úprave právnych pomerov pasienkového majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných právnych útvarov a zákona č. 2/1958 Zb. SNR o úprave pomerov a obhospodarovaní spoločne užívaných lesov bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov.

Podľa § 4 ods.1 zák.č. 161/2005 Z.z., povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

Podľa § 5 ods.1 zák.č. 161/2005 Z.z., právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30. apríla 2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosť podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Podľa § 5 ods.3 zák.č. 161/2005 Z.z., ak povinná osoba nevyhoví písomnej výzve podľa odseku 2 alebo ak jej sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia písomnej výzvy, inak právo zaniká.

Podľa § 7 zák.č. 161/2005 Z.z., z vlastníctva Slovenskej republiky, obcí dňom účinnosti tohto zákona prechádza vlastníctvo na

- a) Reformovanú kresťanskú cirkev na Slovensku a jej útvary, ktoré majú právnu subjektivitu, podľa prílohy č. 1,
- b) Evanjelickú cirkev augsburského vyznania na Slovensku a jej útvary, ktoré majú právnu subjektivitu, podľa prílohy č. 2,
- c) Rímskokatolícku cirkev, Bratislavsko-trnavskú arcidiecézu podľa prílohy č. 3.

Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že navrhovateľ dňa 25.4.2007 podal návrh na súd o vydanie nehnuteľností podľa zák.č. 161/2005 Z.z., keď do 30. apríla 2006 nedošlo k uzatvoreniu dohody o vydaní. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ je oprávnenou osobou v zmysle § 2 ods.2 zák.č. 161/2005 Z.z. a odporca je osobou povinnou podľa § 4 ods. 1 zák.č. 161/2005 Z.z. a nebolo ani sporné, že výzva na vydanie nehnuteľnosti bolo doručená povinnej osobe dňa 26.4.2006, teda v zákonom stanovenej lehote. Spornou medzi účastníkmi zostala skutočnosť, či výzva obsahuje zákonom stanovené náležitosti, či nehnuteľnosti, vydania ktorých sa navrhovateľ domáha vznikli z pozemnoknižnej parc.č.10/1, ktorá bola pôvodne vedená ako vlastníctvo navrhovateľa a či boli splnené podmienky pre vydanie nehnuteľnosti v zmysle zák.č. 161/2005 Z.z., t.j. či bol preukázaný reštitučný titul, ako aj to, či tieto nehnuteľnosti sú spôsobilé na vydanie, keďže podľa zápisu vo vlastníckych dokladoch sa nejedná poľnohospodársku pôdu, ale o ostatnú plochu. K jednotlivým namietaným okolnostiam súd zaujal nasledovné stanovisko.

Súd predovšetkým vychádzal z účelu zák.č. 161/2005 Z.z., ktorým je naprávanie krívd z minulosti a preto aj vzhľadom na súčasnú tendenciu rozhodovania súdov v obdobných veciach, interpretoval ustanovenia reštitučného zákona z požiadavky minimálnej identifikácie nehnuteľností, spočívajúcej v označení pozemnoknižnej vložky a katastrálneho územia, ktorá identifikácia sa považuje za dostačujúcu, ako aj z minimálnych kritérií na určitosť výzvy z hľadiska konkretizovania dôvodu o ktorý sa nárok opiera a jeho zdokladovania, kde postačuje, ak je reštitučný dôvod preukázaný hoci aj len odkazom na dokument zapísaný v pozemnoknižných vložkách.

S ohľadom na uvedené, považoval súd výzvu navrhovateľa, doručenú odporcovi dňa 26.4.2006, za obsahujúcu všetky potrebné náležitosti, nakoľko v nej boli uvedené nehnuteľnosti, vydania

ktorých sa domáha, a to označením parcelného čísla, výmerou, katastrálnym územím a číslom listu vlastníctva. K výzve boli pripojené i prílohy - pozemnoknižná vložka č.4 pre kat. úz. B. /Q./, LV č. X pre kat.úz. B., rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre zo dňa 24.4.2006, čo vyplýva z údajov na výzve, pričom nevyznačenie týchto príloh na podacej pečiatke odporcu, s ohľadom na to, že Mesto Nitra potvrdilo, že údaje na podacej pečiatke nevyznačuje, nemôže byť vyhodnotené v neprospech navrhovateľa. Z dokladov, ktoré boli predložené počas konania bolo preukázané, že parc.č. 1453/3 bola vytvorená z pozemnoknižnej parcely č. 10/1 a pozemnoknižnej parcely č. 9, zapísanej v PKN vložke č. 4 pre kat.úz. B., parc.č. XXXX/X bola vytvorená taktiež z pozemnoknižnej parcely č. 10/1, zapísanej v PKN vložke č. 4 pre kat.úz. B. a parc.č. 1453/6 bola vytvorená z pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 1751/1, zapísanej v PKN vložke č. 4 pre kat. úz. F.. Uvedené skutočnosti vyplývajú z identifikácie parciel, geometrických plánov, grafickej identifikácie parciel pôvodného právneho stavu, ako aj z oznámenia Správy katastra Nitra zo dňa 20.3.2013. Z PKN vložky č.4 pre kat. úz. Chrenová a PKN vložky č. 4 pre kat.úz. Nitra je zrejmé, že tieto nehnuteľnosti boli pôvodne zapísané v prospech vlastníka Rímskokatolícke Biskupstvo Nitra. Reštitučným titulom, o ktorý navrhovateľ opiera svoj nárok, je ustanovenie § 3 ods.1 písm. c) zák.č. 161/2005 Z.z., t.j. odňatie bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, čo vyplýva z rozhodnutia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy a návrhu na vklad vlastníckeho práva, ako aj z údajov uvedených v pozemnoknižných vložkách. Súd nepovažuje za významné, že navrhovateľom zabezpečené a predložené rozhodnutie Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy neobsahuje všetky náležitosti - chýba číslo, dátum a podpis listiny, z dôvodu, že v konečnom dôsledku je nepochybné, že došlo k zmene vlastníka a tieto nehnuteľnosti skutočne prešli na štát, z čoho možno vyvodíť, že nešlo iba o zámysel a predznačenie revízie. Súd považuje za potrebné uviesť, že aj za predpokladu, že by neprešlo vlastníctvo na štát odňatím bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, bol by daný reštitučný titul podľa § 3 ods.1 písm. h) zák.č. 161/2005 Z.z. prevzatím nehnuteľností bez právneho dôvodu. K námietke odporcu týkajúcej sa nespôsobilosti nehnuteľností na ich vydanie v zmysle reštitučného zákona, nakoľko vo vlastníckych dokladoch sú nehnuteľnosti, ktorých vydania sa navrhovateľ domáha, vedené ako ostatná plocha, pričom vlastnícke právo sa vracia iba k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu, súd poukazuje na rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre č. 2006/02745 zo dňa 24.4.2006, ktorým oprávnený orgán podľa § 9 ods.1 písm. b) zák.č. 220/2004 Z.z. vydal súhlas so zmenou nepoľnohospodárskej pôdy na poľnohospodársku - záhrady, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2006. Vychádzajúc z uvedeného rozhodnutia sú parc.č. 1453/3, 1453/4 a 1453/6, zapísané na LV č. 2 pre kat. úz Chrenová poľnohospodárskou pôdou a sú spôsobilé na vydanie. Zápis v liste vlastníctva má evidenčný charakter a vychádza sa z neho za predpokladu, že nie je preukázaný opak. V danom prípade teda súd pre posúdenie charakteru pozemku považoval za smerodajné právoplatné rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Nitre.

Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že boli splnené všetky podmienky pre vydanie nehnuteľnosti v zmysle zák.č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam a preto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 OSP a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v celkovej výške 3.171,94 eur. Trovy konania spočívajú v náhrade trov za právne zastúpenie navrhovateľ za 7 úkonov právnej pomoci, pričom odmena za úkon bola s poukazom na § 10 ods.2 vyhl.č. 655/2004 Z.z. vypočítaná z hodnoty nehnuteľností, ktorá predstavuje 39.394,89 eur / celková výmera nehnuteľností 7.419 m<sup>2</sup> x 5,31 eur /. Priznaná bola odmena za tieto úkony : 1./ prevzatie a príprava veci dňa 1.8.2008 vo výške 499,57 eur + režijný paušál vo výške 6,32 eur, 2./ podanie odvolania dňa 15.8.2008 vo výške 499,57 eur + režijný paušál vo výške 6,32 eur, 3./ účasť na nemeritórnom pojednávaní dňa 15.4.2009 vo výške 124,89 eur + režijný paušál vo výške 6,95 eur, 4./ účasť na pojednávaní dňa 10.2.2010 vo výške 499,57 eur + režijný paušál vo výške 7,21 eur, 5./ účasť na pojednávaní dňa 28.4.2010 vo výške 499,57 eur + režijný paušál vo výške 7,21 eur, 6./ písomné vyjadrenie k veci zo dňa 29.4.2013 vo výške 499,57 eur + režijný paušál vo výške 7,81 eur , 7./ účasť na pojednávaní dňa 19.6.2013 vo výške 499,57 eur + režijný paušál vo výške 7,81 eur. Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.