

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312210419
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6312210419.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, Z. B. V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom J. Bánika 2009/2, Zvolen, IČO : 42 305 675, zast. JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, so sídlom Nemčianska 25, Nemce, 974 01 Banská Bystrica, o zaplatenie 248,95 eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/117/2013 - 33 zo dňa 08. 04. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu z r u š u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o vyslovení nesúlady právneho predpisu, a to § 93 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré je vedené na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013 s poukazom na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. Vykonaným šetrením zistil, že pred Ústavným súdom Slovenskej republiky je vedené konanie o vyslovení nesúlady právneho predpisu a to § 93 ods. 2 O. s. p. s Ústavou Slovenskej republiky, ktoré bolo začaté na základe návrhu Okresného súdu Brezno v rámci konania prebiehajúceho pod sp. zn. 6C/204/2012. V tomto konaní sa jedná o skutkovo a právne obdobný prípad, v ktorom do konania vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu tak, ako v tomto konaní sp. zn. 4C/117/2013. V prebiehajúcom konaní, na ktoré dal návrh Okresný súd Brezno sa rieši právna otázka dôležitá aj pre rozhodnutie v prejednávanej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie vedľajší účastník a žiadal ho zrušiť a uložiť okresnému súdu, aby vo veci konal a rozhodol. Poukázal na to, že podľa jeho názoru neboli naplnené podmienky vyžadované v ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pre prerušenie konanie. Okresný súd mohol konanie prerušiť len za predpokladu, že iné vhodné opatrenia, ktoré prijal, nevedli k odstráneniu prekážky brániacej mu vo veci konať. Inak postup súdu spojený s prerušením konania popiera právo spotrebiteľa na súdnu ochranu. Ak okresný súd dospel k presvedčeniu, že vstupom vedľajšieho účastníka na strane odporcu by sa tento mohol oboznámiť s osobnými údajmi odporcu a tým by mohol porušiť jeho právo na súkromie, bolo jeho povinnosťou predtým ako rozhodol o prerušení konania, aby prijal iné vhodné opatrenia vedúce k zamedzeniu porušovania práva dotknutého účastníka. Vedľajší účastník nemal a nemá záujem oboznamovať sa s osobnými údajmi účastníkov, na podporu ktorých v konaní vystupuje, pretože občianske združenie bolo založené na ochranu práv občanov podľa osobitného zákona a bolo založené pre účel pomoci spotrebiteľom. Tento postoj vedľajší účastník prejavil už v oznámení o vstupe do konania tým, že v zmysle zákonnej úpravy zák. č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, požadoval sprístupniť údaje o konaniach vedených na Okresnom súde Brezno vo vzťahu k odporcovi len v rozsahu oznámenia mena a priezviska odporcu. Vedľajší účastník súhlasí s tým, aby mu okresný súd neoznamoval osobné údaje dotknutého účastníka a zaslal mu len anonymizované podania účastníka,

aj anonymizované súdne rozhodnutia v danej veci. Rozhodnutie o prerušení konania je nesprávne aj preto, že predmetom prebiehajúceho konania pred Ústavným súdom Slovenskej republiky nie je otázka významná pre rozhodnutie súdu v danej veci, pretože predmetom súdneho konania je vyriešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Ustanovenie § 93 ods. 2 O. s. p. upravuje len procesnú možnosť, aby sa popri účastníkovi zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Predmetom konania o návrhu Okresného súdu Brezno na Ústavnom súde Slovenskej republiky bude posudzovanie súladnosti ust. § 93 ods. 2 O. s. p. s článkom 19 ods. 2, 3 Ústavy Slovenskej republiky v tom, či právnické osoby, ktorých predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, ktoré vstupujú do konania podľa § 93 ods. 2 O. s. p. z vlastného podnetu, a zákon nevyžaduje na vstup do konania súhlas dotknutého účastníka, porušuje právo na súkromie tohto účastníka tým, že o ňom získajú osobné údaje bez jeho súhlasu.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil.

Ust. § 93 ods. 2 O. s. p. umožňuje, aby ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a takouto právnickou osobou je aj spotrebiteľské združenie podľa zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p. pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Súd podľa ust. § 109 ods. 2 O. s. p. má danú voľbu, či konanie preruší alebo, ak ide o predbežnú otázku a to takú, ktorú si súd pre svoje rozhodnutie môže posúdiť, súd v takom prípade je oprávnený takú otázku si pre účely sporu vyriešiť. Môže však tiež konanie prerušiť, pokiaľ už o takej otázke prebieha konanie pre iným orgánom. Spravidla konanie preruší a vyčká na rozhodnutie príslušného orgánu. Z jeho rozhodnutia potom v ďalšom konaní vychádza.

Predmetom konania na okresnom súde je riešenie sporu medzi navrhovateľom a odporcom o subjektívne hmotné právo, vyplývajúce zo záväzkového vzťahu, ktorého sú účastníkmi. Pred ústavným súdom má byť riešená procesná možnosť, aby popri účastníkovi (odporcovi) sa zúčastnila konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Posúdenie súladnosti ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. s článkom 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky nemôže nijako podmieňovať vyriešenie právnej otázky, či navrhovateľom uplatnený nárok v predmetnom konaní je dôvodný alebo nedôvodný a v akom rozsahu. Z uvedeného vyplýva, že konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky môže ovplyvniť len právny vzťah medzi odporcom a vedľajším účastníkom na strane odporcu. Predmetom konania na okresnom súde je usporiadanie vzťahov medzi navrhovateľom a odporcom, čo je vzťah odlišný a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sa ho nemôže dotknúť. Bez ohľadu na to, akým spôsobom rozhodne Ústavný súd o návrhu na vyslovenie nesúlady ust. § 93 ods. 2 O. s. p. s Ústavou Slovenskej republiky nebude mať výsledok konania na Ústavnom súde priamy vplyv na postavenie vedľajšieho účastníka v tomto konaní, ani vplyv na vyriešenie vzájomného vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom. O neprípustnosti vedľajšieho účastníka v spore rozhoduje všeobecný súd podľa § 93 ods. 3 O. s. p. Ak by Ústavný súd návrhu v konaní Rvp 8830/2013 vyhovel, strata účinnosti ustanovenia § 93 ods. 2 O. s. p. by nemala automaticky za následok stratu postavenia vedľajšieho účastníka určitého subjektu v konaní. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva by znovu musel rozhodnúť všeobecný súd, aj to len na návrh. Rozhodnutie o veci samej nie je podmienené konaním vedeným na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 8830/2013. Povinnosťou okresného súdu je konať a rozhodnúť o veci samej.

Odvolací súd preto považuje odvolanie vedľajšieho účastníka za dôvodné. Ak odporca nevzniesol námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka a proti tomu, aby sa vedľajší účastník oboznámil s jeho osobnými údajmi, nie je dôvod brániť účasti vedľajšieho účastníka zriadeného na ochranu práv odporcu - spotrebiteľa v konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p. zrušil.

Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.