

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9P/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812224482  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812224482.5

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky: E. Y., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., I. č. XXX/XX, t.č. bytom S., F. č. XXX zastúpená v konaní R..Margarétou Polčíkovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavova 3/A-404/IV posch. Prievidza proti odporcovi: T. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom F., I. č. XXX/XX v konaní zastúpený JUDr. Martinom Bartkom advokátom a JUDr. Silviou Bartkovou advokátkou, obaja so sídlom Piaristická 6667 Trenčín o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k maloletým: malol. Z. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky a malol. E. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza takto

### r o z h o d o l :

O p r a v u j e výrok rozsudku č. k. 9P/72/2012 - 190 zo dňa 15.5.2013 a to tak, že správne má znieť:

„ Súd manželstvo navrhovateľky E. Y., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a odporcu T. Y., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v S., zapísané v V. manželstiev Y. úradu S. zväzok 2, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo X sa r o z v á d z a.

Y.: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX a E. Y., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva z v e r u j ú do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej oprávnením a povinnosťou je zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n ý na čas po rozvode prispievať na výživu maloletej Z. mesačne sumou vo výške 110 eur a na maloletého E. sumou 90 eur mesačne, ktoré je povinný poukazovať navrhovateľke vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred.

Schvaľuje sa rodičovská dohoda, podľa ktorej:

Odporca je oprávnený stýkať sa s maloletou Z. a maloletým E. každý párný týždeň od piatku od 14.30 hod. do nedele do 18.00 hod nepretržite.

Odporca je oprávnený stýkať sa s maloletou Z. a maloletým E. každý týždeň počas utorka a štvrtka s maloletou Z. od 13.00 a s maloletým E. od 14.30 hod do 18.30 hod.

Odporca je oprávnený stráviť s maloletou Z. a maloletým E. letné prázdniny v dobe od 01.07. od 9.00 hod do 15.07. do 18.00 hod a v dobe od 01.08. od 9.00 hod do 15.08. do 18.00 hod nepretržite.

Odporca je oprávnený stráviť s maloletou Z. a maloletým E. vianočné sviatky v párnom roku od 23.12. od 9.00 hod do 26.12. do 18.00 hod a v nepárnom roku v dobe od 27.12. od 9.00 hod do 06.01. do 18.00 nepretržite.

Odporca je oprávnený stráviť s maloletou Z. a maloletým E. veľkonočné sviatky v každom párnom roku v čase od A. štvrtka od 9.00 hod do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod nepretržite.

Odporca je oprávnený stráviť s maloletou Z. a maloletým E. jesenné prázdniny v párnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod nepretržite.

Odporca je oprávnený stráviť s maloletou Z. a maloletým E. jarne prázdniny v nepárnom roku v čase od prvého dňa prázdnin od 9.00 hod do posledného dňa prázdnin do 18.00 hod nepretržite.

Odporcu maloletú Z. a maloletého E. prevezme od navrhovateľky v mieste bydliska navrhovateľky a po ukončení styku ich navrhovateľke vráti v mieste bydliska navrhovateľky okrem prípadov styku počas pracovných dní a v piatok pred víkendom, ktorý deti budú tráviť s otcom, kedy odporca prevezme deti priamo v materskej škôlke a v škole.

W. je povinná maloletú Z. a maloletého E. na styk s odporcom riadne pripraviť.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. "

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 10.12.2012 proti odporcovi domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy vyživovacej povinnosti odporcu.

Podaním zo dňa 13.06.2013 požiadala právna zástupkyňa navrhovateľky o opravu zrejmej chyby v písaní v rozsudku, kedy súd opomenul uviesť výrok o úprave styku počas jarne prázdnin ako aj určenia miesta preberania a odovzdávania detí, tak ako bolo vyhlásené do zápisnice z pojednávania zo dňa 15.05.2013.

Podľa § 164 O. s. p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení, súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil chybu v písaní, ku ktorej došlo v písomnom vyhotovení rozsudku a vykonal opravu tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.