

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 25C/106/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113204257  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5113204257.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, právne zastúpený: Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., Žabotova 2/B, 811 04 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti odporcovi: O. O., nar. XX.XX.XXXX, R.Z. XX, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie istiny, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,22 € spolu s úrokom z omeškania 7,50 % zo sumy 49,04 € od 7.11.2008 až do zaplatenia, súdny poplatok 16,50 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 4.1.2013 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu 94,12 € spolu s príslušenstvom.

Ako dôvod pre podanie návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca s navrhovateľom uzatvoril dňa 23.4.2007 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov služieb, v zmysle ktorej boli odporcovi poskytnuté finančné prostriedky.

Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 6.11.2008 odstúpil od zmluvy.

Odporca dlžnú sumu v žalovanej výške dodatočne neuhradil.

Odporca sa k predmetu veci nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu v Žiline 25C 106/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 23.4.2007 navrhovateľ s odporcom uzatvorili zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb.

Zmluvné strany sa dohodli na vedení účtu za podmienok uvedených v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach.

Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa zmluvy, navrhovateľ dňa 6.11.2008 odstúpil od zmluvy.

Celkový dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavoval sumu 93,22€.

Predmetný dlh pozostával z navrhovateľom vyčísleného debetného zostatku v sume 49,04 € a zmluvného úroku 44,18€.

Zmluvný úrok bol počítaný v zmysle úrokových sadzieb produktov zo sumy 49,09€, ako zmluvný úrok:

a/ od 7.11.2008 do 30.6.2012 vo výške 20 %, celkove 35,80 €,

b/ od 1.7.2011 do 7.2.2013 vo výške 28 %, celkove 8,38 € .

Vzhľadom k tomu, že odporca uvedenú istinu neuhradil, podal navrhovateľ dňa 7.3.2013 návrh na Okresný súd v Žiline o zaplatenie 92,14 € s príslušenstvom.

Čo do posúdenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci súd vychádzal zo zákonného ustanovenia § 710 a § 497 Obchodného zákonníka, kde je uvedené, že ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb dňa 23.4.2007.

Vzhľadom k tomu, že odporca riadne a včas neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uvedenej zmluvy, dňa 6.11.2008 navrhovateľ odstúpil od zmluvy.

Ku dňu 6.11.2008 bola navrhovateľom vyčíslená výška aktuálneho debetného zostatku v sume 49,04 €.

Ďalej dlh predstavoval zmluvný úrok počítaný zo sumy 49,09€, ako zmluvný úrok:

a/ od 7.11.2008 do 30.6.2012 vo výške 20 %, celkove 35,80 €,

b/ od 1.7.2011 do 7.2.2013 vo výške 28 %, celkove 8,38 €.

Celkove takto dlh odporcu voči navrhovateľovi predstavoval čiastku 93,22€.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 93,22€ do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Výška zmluvného úroku predstavuje:

a/ pri 20% úroku od 7.11.2008 do 30.6.2012 so sumy 49,04€ celkove 35,80€,

b/ pri 28% úroku od 1.7.2012 do 7.2.2013 so sumy 49,04€ celkove 8,38€, spolu 44,18€.

Spočítajúc dlžnú sumu 49,04€ a sankčné úroky 44,18€, dlh predstavuje celkove 93,22€.

Keďže predmetom návrhu bola žalovaná istina 94,12€, súd v zbytku o 0,90€ návrh navrhovateľa zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporca vyčíslil žalovaný debetný zostatok k 6.11.2008 ( dňu odstúpenia od zmluvy ), súd priznal navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 1,2 OZ navrhovateľom uplatnené úroky z omeškania vo výške 7,50% od 7.11.2008.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP a priznal navrhovateľovi trovy konania v zmysle §§-ov 10 ods. 1, 14 ods. 1, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z..

Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku 16,50€ a trov právneho zastúpenia 58,15€.

Trovy právneho zastúpenia predstavujú v zmysle petitu návrhu 58,58, jeden úkon 16,60€ + 7,81 RP, spolu 24,41 €, spolu dva úkony 48,82 € x 1,20 DPH, čo sa rovná 58,58€).

Trovy konania 75,18€ je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).