

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 11P/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713200714  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713200714.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, A. nar. X. X.XXXX. a A., obe bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, deti rodičov U., zamestnaná Yura Corporation, s.r.o. Lednické Rovne a S., okres N.v, zamestnaný Continental Matador Rubber, s.r.o. Púchov, o návrhu matky o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z v y š u j e otcovi výživné na mal. A. zo sumy 100,- eur na sumu 130,- eur mesačne a na mal. DO. zo sumy 80,- eur na sumu 100,- eur mesačne u oboch od 1.3.2013, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

Zameškané výživné za obdobie od 1.3.2013 do 30.júna 2013 na mal. A. vo výške 120,- eur a na mal. A. za obdobie od 1.3.2013 do 30.6.2013 vo výške 80,-eur súd povoľuje otcovi splácať na A. po 10,-eur a na A. po 10,-ô eur popri bežnom výživnom , keď prvá splátka je zročná spolu s bežným výživným za nasledujúci mesiac po

právoplatnosti tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok v prípade čo i len nezaplatenia jednej splátky.

Týmto rozsudkom sa mení rozsudok OS Pov.Bystrica, sp.zn. 8C/112/2011- 27, zo dňa 5.9.2011 v časti o výživnom pre maloleté deti A..

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom domáhala zmeny rozhodnutia Okresného súdu v Považskej Bystrici 8C/112/2011-27, zo dňa 5.9.2011 a to tak, že žiadala v časti ohľadne výživného zvýšiť výživné na maloleté deti P. a to na mal. A. zo sumy 100,-Eur na sumu 150,- Eur a na mal. A.u zo sumy 80,- Eur na sumu 130,- Eur mesačne u oboch od 1.2.2013 dôvodiac, že od tejto úpravy výživného sa zmenili pomery na strane detí, ktoré sú vekovo staršie, matka má s nimi zvýšené náklady.

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 11P/ 6/2013- 17, zo dňa 20.2.2013 súd zvýšil výživné na A. zo sumy 100,- Eur na sumu 130,- Eur a na A. zo sumy 80,- Eur na sumu 100,- Eur mesačne od 1.3.2013, pričom vo zvyšku návrh matky zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal otec odvolanie a rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne a to uznesením, sp.zn. 6CoP/47/2013-29, zo dňa 14.5.2013 bolo rozhodnutie Okresného súdu v Považskej Bystrici zrušené s tým, že úlohou súdu bude doplniť

dokazovanie ohľadne majetkových pomerov rodičov, zmeny pomerov na strane detí, ako i pripojením spisu, ktorý pôvodne určoval výživné.

Súd doplnil dokazovanie v smere, ako nariadil vo svojom uznesení krajský súd a to výsluchom matky, otca, opatrovníka, oboznámením sa osobnými, majetkovými pomermi oboch rodičov, oboznámením sa obsahom celého spisu Okresného súdu v Považskej Bystrici 8C/112/2011 a zistil nasledovné :

Výživné naposledy bolo upravované rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp.zn. 8C/112/2011-27, zo dňa 5. septembra 2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.septembra 2011. Uvedeným rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, pričom maloleté deti na základe dohody rodičov boli uvedeným rozsudkom na čas po rozvode zverené do výchovy a opatery matky, s tým, že otec sa zaviazal prispievať výživným na maloletú A. sumou 100,- Eur mesačne a na mal. A. sumou 80,- Eur mesačne. V uvedenom rozsudku sa konštatuje, že súd vychádzal z príjmu matky 400,- Eur, z príjmu otca 811,- Eur. V týchto údajoch súd vychádzal z príjmov rodičov, ktoré boli potvrdené ich zamestnávateľmi.

Nakoľko v uvedenom spise 8C/112/2011 a to v zápisniciach / vid' čl. 25-26/ rodičia neuvádzali konkrétne majetkové pomery a majetkové pomery detí, súd ohľadne týchto údajov vypočul k tomuto matku.

Matka uviedla , že v dobe poslednej úpravy výživného presne v deň rozvodu, teda rozhodnutia nastúpila mal. A. do prvého ročníka strednej školy. V čase rozvodu ešte nevedela presne určiť všetky výdavky, ktoré s týmto budú súvisieť. V uvedený čas, kedy rozhodoval súd v rámci rozvodového konania úpravy výživného, nechodila na žiadne krúžky, ktoré by musela platiť. Po rozvode v roku 2012 začala žiť so svojim priateľom, ktorý pracoval vo firme Gold Pack, kde zarábala okolo 600,- Eur mesačne. V čase podania návrhu o zvýšenie výživného bola v januári 2013, začala A. študovať druhý ročník strednej odbornej školy služieb. Zmenu pomerov videla matka v tom, že začínala byť viacej chorá, ako dovtedy, čo matka túto skutočnosť deklarovala aj chorobopisom maloletej, z ktorého má súd za preukázané, že táto často navštevuje svojho lekára. S tým má zvýšené náklady v tom, že antibiotiká stoja 20,- Eur mesačne, okrem toho dcére zakupuje probiotiká, raz za dva mesiace, pričom jedna dávka na dva mesiace vyjde na 14,- Eur. V súčasnej dobe študuje odbor kozmetika, s týmto má zvýšené náklady v tom, že chodí na rôzne kurzy a to mikromasáž očného okolia, stál 20,- Eur, musí zakupovať učebnice, zošity , každý školský rok platí okolo 35-40,- Eur. Táto čiastka nebola zohľadnená pri výživnom v rámci rozvodového konania, nakoľko v čase rozvodového konania o tejto dávke nevedela a nevedela sa vyjadriť, koľko bude za toto platiť. Tieto všetky výdavky nastali až po rozvode a práve v tom vidí hlavný dôvod zmeny pomerov. Musela jej zakúpiť zdravotnícku obuv, ktorá stála 20,-Eur. Oblečenie 30,- Eur, v čase rozvodu chodila maloletá na základnú školu, tak tieto výdavky s ňou nemala. Taktiež jej kúpila kozmetický kufrík- 50,- eur, ktorý pravidelne dopĺňa. Študuje v Púchove, avšak osemkrát do mesiaca chodí do Považskej Bystrice na prax, s tým má zvýšené náklady spojené s cestovaním Púchov Považská Bystrica, čo stojí 8,-eur mesačne. Taktiež sa venuje hasičskému krúžku, kde chodí dvakrát do týždňa do obce Mostište , kde v lete platí 8-10,- eur mesačne. V súčasnej dobe jej každý rok platí 50,-eur na stužkovú, na ktorú sa takýmto spôsobom skladajú. Platí jej počas praxe obedy- 1,20 za jeden obed. Nosí okuliare, musela jej vybaviť nové okuliare, nakoľko sa jej zvýšili dioptrie. K tomuto matka predložila doklady o zakúpení nových okuliarov, z ktoré má súd za preukázané, že 16.1.2013 matka kúpila okuliare za 45,30 Eur. Taktiež jej zakúpila šošovky, nakoľko s okuliarmi má problémy, za ktoré zaplatila 30,- Eur. Teraz jej zakúpila ďalšie šošovky za 50,- Eur. Tieto položky matka pred súdom riadne dokladovala. Dcéra sa sama snaží si nájsť si aj brigádu, pričom ju zatiaľ na brigádu nezobrali. V rámci štúdia chodí na rôzne exkurzie , spojené s kozmetikou do Trenčína a do Bratislavy. Otec sa s dcérou nestretáva, výživné platí tak, ako bolo určené , 100,- Eur mesačne.

Čo sa týka maloletej A., v roku 2011 bola žiačkou tretieho ročníka základnej školy. V súčasnej dobe ide do piatej triedy základnej školy. Teraz začala navštevovať druhý stupeň základnej školy. S tým bude mať zvýšené náklady, že sa bude učiť jazyky, zakúpila jej okuliare, za čo dala 30,- Eur. Zistili jej zvýšený cholesterol, v súvislosti s týmto jej zakupuje vitamíny, 14,- Eur dáva raz za dva mesiace. Na krúžky zatiaľ nechodí. Zmenu pomerov videla v tom, že musela kúpiť okuliare, výživový doplnok. Vzhľadom k tomu, že rastie, kupuje jej aj oblečenie. V roku 2011, teda kedy bolo naposledy upravené výživné, nosila

detské topánky, teraz jej noha narástla, kupuje jej väčšie topánky, ako pre dospelého. V čase rozvodu nemala mobil, teraz má mobil, ktorý jej dobíja mesačne za 7,- Eur.

Matka naďalej pracuje vo firme YURA, podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje príjem 405,58 Eur netto. Spolu s deťmi býva v byte, pričom nájom za byt sa od roku 2011 nezmenil. Výdavky spojené s bytom ju vyjdú na 310,- Eur. Inú vyživovaciu povinnosť naďalej nemá. Majetok väčšej hodnoty nemá. Je nemajetná. Otec sa stretáva len s mladšou dcérou, na Vianoce, narodeniny, meniny deťom nekupuje nič.

Otec okrem maloletých detí naďalej inú vyživovaciu povinnosť nemá. Avšak je ženatý, jeho manželka má termín pôrodu stanovený na 16.júla. Manželka má ešte dve deti, o ktoré sa jej pomáha starať. Manželstvo uzavrel v novembri 2012. Jeho manželka poberá na deti od ich otca 220,- Eur. Pracuje vo vinárni ako servírka, kde zarobí 300,- Eur. Žijú v jej byte, ktorý má spolu ešte s bývalým manželom, BSM ešte zatiaľ s bývalým manželom nemá vysporiadané. Otec naďalej pracuje v Matadore, kde podľa potvrdenia tohto zamestnávateľa dosahuje príjem vo výške 736,11 Eur. Má ojazdené auto zn. Fábium. Potvrdil, že s A. sa nestretáva, s A. sa stretáva tak, ako uviedla matka. Je to preto, že sa nevie dohodnúť s matkou. Nespochybnuje náklady, ktoré uviedla matka, avšak finančné prostriedky, ktoré jej dáva, sú nad rámec týchto jej nákladov a matke ešte z týchto peňazí ostávajú peniaze. Tiež vo svojej výpovedi spochybnil zmenu pomerov na strane detí. Uviedol, že v čase, keď jeho manželka porodí, pôjde na materskú dovolenku. Matka detí spochybnila príjem manželky otca, nakoľko táto pracuje u svojho otca.

Opatrovník doporučil výživné upraviť, nakoľko v zápisnici uviedla, že je presvedčená, že náklady sa zvýšili hlavne u staršej dcéry, vzhľadom k zdravotným problémom, taktiež aj vzhľadom k tomu, že je vekovo staršia, vyspelejšia.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od poslednej úpravy výživného došlo k čiastočnej zmene pomerov na strane maloletých detí a to u staršej dcéry A. v tom, že táto práve v čase poslednej úpravy výživného, kedy súd rozviedol manželstvo jej rodičov, nastúpila do prvého ročníka strednej školy, odbor kozmetička. Práve s týmto má matka zvýšené náklady, ktoré jednoznačne v tomto konaní preukázala. V čase poslednej úpravy výživného sa súd s týmto nezaoberal, resp. neboli preukázané, aké mali rodičia náklady spojené so štúdiom dcér a s výchovou. Matka až v tomto konaní teda uviedla, aké boli pomery v roku 2011. Nepochybne v porovnaní týchto pomerov roku 2011 a roku 2013 súd dospel k záveru, že sa matke tieto náklady zvýšili v tom, že musí dcéru zakupovať jednak prípravky do školy, taktiež matka hodnoverným spôsobom preukázala, že dcéru zakupuje lieky, ktoré potrebuje v dôsledku toho, že býva často chorá, taktiež dcéru zakúpila okuliare, pričom všetko sa jedná o čiastky, ktoré vzhľadom na príjem matky cca 400,- Eur nie je schopná bez pomoci druhého rodiča sama zabezpečiť. Štúdiom vznikli náklady spojené s cestovaním na prax do Považskej Bystrice, s platením obedov na praxi. Pri úprave výživného súd dospel k záveru, že bez akýchkoľvek pochyb bolo preukázané, že pomery na strane maloletého dieťaťa sa zmenili. Zmenili sa v tým, že je študentkou 2. ročníka strednej školy, ktorú končí. Nastúpi do tretieho ročníka, bude mať 18 rokov a teda pomery dieťaťa, ktoré navštevuje základnú školu a dieťaťa, ktoré navštevuje druhý ročník, poťažmo tretí ročník strednej školy, sú výrazne vyššie. Dieťa chodí na špecializovanú školu, čo matka preukázala a taktiež súd dospel k záveru, že práve tým, že chodí na takúto školu, kde musí chodiť na rôznu prax, zvyšujú sa náklady spojené s výživou. Čo sa týka mladšej dcéry, taktiež súd mal za preukázané, že v čase poslednej úpravy výživného bola tretiačka ZŠ. V súčasnej dobe je piatačka, nastúpila teda na druhý stupeň základnej školy. Sama o sebe školská dochádzka na základe v podstate jedného typu školy ešte neznamená automaticky zmenu pomerov. Avšak matka preukázala, že dieťa je staršie, vyspelejšie, aj tejto zakupuje výživový doplnok, čo preukázala potvrdením od lekárky a taktiež táto dcéra nosí okuliare, čo všetko zvyšuje finančnú náročnosť. Na základe všetkých týchto skutočností potom súd dospel k záveru, že opodstatnená čiastka výživného zo strany otca bude tak, ako súd určil a to 130,- eur mesačne, teda zvýšenie o 30,- Eur mesačne, čo je adekvátne zvýšenie pomerov na strane dieťaťa a 100,- Eur u Daniely, teda zvýšenie zo sumy 80,- na 100,- eur, teda o 20,- eur, čo je adekvátne k zmene pomerov na strane Daniely. Čo sa týka zmeny pomerov na strane rodičov, na strane matky súd výraznú zmenu pomerov

nezistil. Naďalej zarába cca 400,- Eur mesačne. Nemá inú vyživovaciu povinnosť. Síce žije s priateľom, ktorý zarába 600,- Eur, ale tento vyživovaciu povinnosť k jej deťom nemá. Čo sa týka otca, ani u otca nedošlo k výraznej zmene pomerov. Tento sa síce oženil, avšak jeho manželka ešte naďalej pracuje. Je pravdou, že jeho manželka je tehotná, resp. súd nemal pochybnosti o tvrdení otca, že jeho manželka očakáva narodenie dieťaťa, avšak v čase rozhodovania táto skutočnosť nenastala. V prípade, že pôjde na materskú dovolenku, bude mať minimálne pol roka hradené takmer do výšky súčasného platu všetky dávky spojené s narodením dieťaťa. Na základe týchto skutočností teda k zmene pomerov na strane otca nedošlo, naďalej má v čase rozhodovania len dve vyživovacie povinnosti k týmto deťom. Skutočnosť, že jeho manželka má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, na tieto berie výživné 220,- Eur, takže výživa týchto detí je zabezpečená ich biologickým otcom. Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že dospel k záveru, že došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje novú úpravu výživného, pričom nestotožnil sa s návrhom matky ohľadne výšky takto zvýšeného výživného a upravil výživné tak, ako je uvedené vyššie. Z týchto dôvodov potom čo sa týka výšky výživného, súd návrh matky ako neopodstatnený zamietol. Na základe vykonaného dokazovania sa súd stotožnil s tým, že je možné upraviť výživné tak, ako v pôvodnom rozsudku, od 1.3.2013, teda je to doba, od ktorej došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletých detí a preto súd upravil výživné od 1.3.2013.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.