

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: KK-2T/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8423010133
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lukáš Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8423010133.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudcom Mgr. Lukášom Hvizdošom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júla 2023 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaná

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX/XX, E., F. C., nezamestnaná,

uznáva sa za vinnú, že

vylákala od G. H. plnenie zo štátneho rozpočtu tým spôsobom, že v období od 01.11.2017 až doposiaľ vykonáva ako živnostníčka podnikateľskú činnosť pod obchodným menom A. B., IČO: XXXXXXXX, s miestom podnikania XXX XX E., I. D. J. XXX/XX, F. C., a na základe ňou podaných daňových priznaní G. H. K., kontaktné pracovisko C. za roky 2017, 2018, 2019, 2020 a 2021 v nich deklarovala splnenie podmienok daňového bonusu na dieťa ustanoveného v § 33 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, na základe ktorých jej bol dňa 26.04.2018 vyplatený daňový bonus vo výške 659,60 Eur, dňa 12.04.2019 vyplatený daňový bonus vo výške 927,08 Eur, dňa 04.05.2020 vyplatený daňový bonus vo výške 1.862,28 Eur, dňa 04.05.2021 vyplatený daňový bonus vo výške 2.294,72 Eur, dňa 05.05.2022 vyplatený daňový bonus vo výške 2.728,69 Eur, teda v celkovej výške 8.472,37 Eur, pričom za celú dobu prevádzkovania živnosti nevykonávala žiadnu činnosť, teda v jednotlivých zdaňovacích obdobiach nemala žiadne zdaniteľné príjmy, teda nespĺnila § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím uviedla poskytovateľa daňového bonusu do omylu a týmto svojím konaním spôsobila A. L. v zastúpení G. H. K. celkovú škodu vo výške 8.472,37 Eur,

t e d a

- pokračujúcim konaním vylákala od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia, a spôsobila tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l a

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 225 ods. 4 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. k) Trestného zákona povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 11T/23/2022 zo dňa 30.11.2022, právoplatného dňa 30.11.2022, vo vzťahu k obžalovanej A. B., ktorým bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov s podmienienečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

- pokračujúcim konaním vylákala od iného iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré nespĺňala, a to tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia, a spôsobila tak väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Poprad. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ustanovenia § 172 ods. 2 Trestného poriadku odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa obžalovaná aj prokurátor práva podať odvolanie výslovne vzdali.