

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoP/53/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223201771  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1223201771.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX B., a otec - G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX I. J. - C. B., zastúpený Mgr. Alexandrou Kokavcovou, advokátkou so sídlom Gagarinova 10/A, 821 05 Bratislava, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava II č.k. 23P/50/2023-28 zo dňa 23.05.2023, takto

### rozhodol:

- I. Uznesenie súdu prvej inštancie sa p o t v r d z u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 23P/50/2023-28 zo dňa 23.05.2023, zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II).

2. Návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 25.04.2023, sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho styk s maloletou každý párny kalendárny týždeň od štvrtka 15.00 hod. do nedele 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od stredy 15.00 hod. do štvrtka 15.00 hod. a to na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletou vedenom na Okresnom súde Bratislava II, sp. zn. 27P/129/2022. Miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude bydlisko rodiča, ktorý si má maloletú prevziať od druhého rodiča.

3. Súd prvej inštancie takto rozhodol podľa § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), § 2 ods.1, zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), dospejúc k záveru, že v danom prípade neboli splnené zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia rozšírením styku otca s maloletou z dôvodu potreby rozvíjania ich vzťahu. Poukázal na účel inštitútu neodkladného opatrenia a na účinnú a vykonateľnú úpravu pomerov, ktorou je záujem maloletej dostatočne chránený a to právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022. Uviedol, že tento rozsudok bol v časti o úprave styku otca s maloletou rozsudkom tamojšieho súdu sp.zn. 27P/142/2022 zo dňa 03.05.2023 zmenený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v stredu a v sobotu od 10.00 hod. do 13.00 hod. a každý nepárny týždeň v utorok a v nedeľu od 10.00 hod. do 13.00 hod., v prítomnosti matky (ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť). Súd prvej inštancie dôvodil otcom nepreukázaným naliehavým záujmom upraviť pomery účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia dočasným rozšírením už upraveného styku. Uviedol, že nebolo osvedčené žiadne potenciálne ohrozenie maloletej, vyžadujúce si prijatie okamžitého rozhodnutia na úkor vykonania dokazovania.

Konštatoval, že otec svoj návrh odôvodnil potrebou zlepšenia citových väzieb medzi ním a maloletou, jeho záujmom tráviť s maloletou viac času, s poukazom na nevhodné správanie sa matky, ktoré má podľa jeho názoru negatívny vplyv na maloletú. Za danej situácie vyhodnotil otcom uvádzané dôvody pre potrebu novej úpravy pomerov napriek existencii právoplatného a vykonateľného rozsudku o úprave jeho styku s maloletou, ako nepostačujúce. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol pre neosvedčenie a nepreukázanie potreby naliehavosti, bezodkladnosti, či iného vážneho ohrozenia právom chránených záujmov maloletej. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

4. Proti uzneseniu podal prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne podľa § 365 písm. a), f), h) CSP, § 62 ods. 1 CMP, odvolanie otec, navrhujúc uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť v celom rozsahu. Namietal nesplnenie procesných podmienok (§ 365 ods. 1 písm. a) CMP) keď súd prvej inštancie neustanovil maloletej procesného opatrovníka v zmysle § 117 CMP. Namietal nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia (§ 365 ods. 1 písm. b) CSP), v ktorom sa súd prvej inštancie nevysporiadal s ním tvrdenými skutočnosťami a iba stroho konštatoval, že nevzhladol dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Poukázal na rozhodnutie prijaté v ostatnom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II, sp.zn. 27P/129/2022, zo dňa 03.05.2023, ktorým došlo k zmene pôvodného rozsudku a podstatnému a absolútne neodôvodnenému zúženiu jeho styku s maloletou za prítomnosti matky, voči ktorému podáva odvolanie. Nestotožnil sa so záverom súdu prvej inštancie o nepreukázaní potreby bezodkladnej úpravy pomerov, potencionálne ohrozenie života a zdravia maloletej, resp. jej zdravý telesný a duševný vývin. Uviedol, že vo svojom návrhu poukázal na absolútne nevhodné správanie matky počas odovzdávania maloletej na styk a s tým spojené následné reakcie maloletej. Z listinných dôkazov ako aj z ostatných prebiehajúcich konaní vyplýva, že matka je absolútne výchovne nespôsobilá a nerešpektuje jeho rodičovskú rolu. V konaní sp.zn. 11Em/4/2022 mal podľa neho súd za preukázané, že matka nerešpektuje vykonateľné súdne rozhodnutie a súd nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov. Pritom maloletá je po jeho príchode úplne pokojná a plakať začne až v reakcii na nevhodné správanie sa matky voči nemu. S reakciami matky sa však súd prvej inštancie vôbec v odôvodnení uznesenia nevysporiadal. Mal za to, že dostatočne a postačujúco preukázal, že konaním matky je ohrozený zdravý psychický vývin maloletej a je viac ako žiadúce, aby sa jeho styk s maloletou rozšíril. Zákonná sudkyňa jeho tvrdenia a dôkazy neposudzovala objektívne a nezaujato.

5. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla aktuálnu rodinnú situáciu. Poukázala na nevhodné správanie sa otca voči nej a maloletej, ktorá sa ho bojí. Že otec doposiaľ neoprávnene zadržáva u seba maloletého D.. Otec koná v rozpore so zákonmi, jeho správanie je nevyspytateľné, absurdné a abnormálne.

6. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné. Súd prvej inštancie vec správne právne posúdil a vyvodil z nej aj správny záver. V odvolaní neboli tvrdené a ani osvedčené nové skutkové tvrdenia, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

7. Odvolací súd sa stotožnil tak s výkladom inštitútu neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, ako aj s jeho aplikáciou v danej prejednávanej veci, majúci za to, že podmienky na dočasnú úpravu pomerov bez vykonania náležitého dokazovania v rozsahu otcom podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli, a to za situácie, že styk otca s maloletou je upravený doposiaľ právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022, ktorého rozsah neohrozuje udržiavanie a budovanie vzájomných vzťahov medzi otcom a maloletou.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie dopĺňa, že je predovšetkým potrebné vysporiadať sa s otázkou funkcie a účelu procesného inštitútu neodkladného opatrenia a konanie o návrhu na jeho nariadenie striktne odlišovať od meritórneho konania. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré, ako vyplýva zo samotného pojmu, neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

13. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania. To znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza.

14. V danom prípade je styk otca s maloletou upravený právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 28P/48/2021-421 zo dňa 11.04.2022, preto záujem maloletej na zabezpečení pravidelného kontaktu s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti je jednoznačne zabezpečený a nevyžaduje si urgentný zásah zo strany súdu prostredníctvom neodkladného opatrenia. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu, dôvodov odvolania otca a písomného vyjadrenia matky k odvolaniu, dospel v súlade so súdom prvej inštancie k záveru, že potreba dočasnej úpravy pomerov v zmysle návrhu otca (dočasné rozšírenie už upraveného jeho styku s maloletou) osvedčené neboli. Dôvody návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj jeho odvolacie námietky, ktoré podľa jeho názoru odôvodňujú takýto zásah súdu bez vykonania potrebného dokazovania odvolací súd nezohľadnil. Uvádza, že právoplatný a vykonateľný rozsudok o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je pre účastníkov a aj pre súd záväzný a jeho zmenu je možné dosiahnuť zákonom predvídaným spôsobom, pokiaľ sa v konaní vo veci samej preukáže existencia podstatnej zmeny pomerov (§ 26 Zákona o rodine). Odvolací súd týmto nevyklučuje aj možnosť prijatia rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré zasahuje do právoplatného a vykonateľného rozsudku súdu, avšak za predpokladu osvedčenia bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa, za účelom ochrany jeho práv, starostlivosti, výživy, prípadne zdravia alebo života. V danom prípade takéto skutkové okolnosti ako správne uviedol súd prvej inštancie z obsahu návrhu otca ani jeho odvolania nevyplývajú. Otec svojim návrhom dostatočne neosvedčil splnenie zákonných podmienok § 325 ods. 1 CSP. Dôvodom na takýto postup súdu nemôže byť iba nedostatočná skutková argumentácia otca, že mu matka styk s maloletou riadne neumožňuje, keď ho údajne nerešpektuje ako druhého rodiča, pri odovzdávaní maloletej nespolupracuje a správa sa nevhodne. Pokiaľ si matka neplní ako otec tvrdí svoje povinnosti pre ňu vyplývajúce z posledného právoplatného rozsudku o úprave jeho styku s maloletou, otec má k dispozícii právne nástroje na dosiahnutie plnenia z vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktoré aj uplatnil v prebiehajúcom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava II sp.zn. 11Em/4/2023. Je teda nesporné, že pre objektivizáciu dôvodov zmeny rozsahu už upraveného styku otca s maloletou a rozporných tvrdení a stanovísk rodičov, je potrebné vykonať a vyhodnotiť relevantné dokazovanie.

15. Odvolací súd nezohľadnil odvolaciu námietku otca o nesplnení procesných podmienok z dôvodu, že súd prvej inštancie v konaní maloletej neustanovil procesného opatrovníka. Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, uznesením č.k. 23P/50/2023-25 zo dňa 04.05.2023, ktoré aj následne doručil. Vzhľadom na spôsob rozhodnutia súdu prvej inštancie a s poukazom na podané odvolanie otca, odvolací súd realizoval postup podľa § 329 ods.1 CSP (doručoval návrh otca

a jeho odvolanie ostatným účastníkom konania, ktorým poskytol lehotu na vyjadrenie k odvolaniu otca). Takýmto postupom mal súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletého dieťaťa zachované všetky procesné práva na riadne zastúpenie maloletého dieťaťa v tomto konaní.

16. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia rozšírením jeho styku s maloletou, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).