

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10CoP/3/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8210204911  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Irena Dobňáková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8210204911.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Šebeňa a členov senátu JUDr. Ireny Dobňákovvej a JUDr. Milana Majerníka právnej veci starostlivosti súdu o maloletých X. I., nar. XX.XX.XXXX, W. I., nar. X.XX.XXXX, I. I., nar. XX.X.XXXX, I. I., nar. X.X.XXXX, Q. I., nar. X.X.XXXX, bytom u rodičov, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, za časti Mesta Bardejov, so sídlom Radničné námestie 16, Bardejov, a rodičov maloletých E. I., bytom D., N. XXX a K. I., bytom D., N. XXX, toho času ÚVTOS D. D. - J., o ustanovenie majetkového opatrovníka, o odvolaní maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P 42/2010-101 zo dňa 17.10.2012, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvého stupňa.

Odvolanie maloletých detí a otca maloletých detí o d m i e t a .

Odvolanie otca proti uzneseniu na prerušenie konania č. k. 4P 42/2010-83 zo dňa 18.4.2012 odmieta.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

### o d ô v o d n e n i e :

Prvostupňový súd napadnutým rozsudkom rozhodol o ustanovení Mesta Bardejov za majetkového opatrovníka maloletým X. I., nar. XX.XX.XXXX, W. I., nar. X.XX.XXXX, I. I., nar. XX.X.XXXX, I. I., nar. X.X.XXXX, Q. I., nar. X.X.XXXX. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov Nc 251/00 zo dňa 16.11.2000 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matke. Rodičia žijúci v spoločnej domácnosti sa často hádali. Rozsudkom Okresného súdu Bardejov č. k.1T 35/2009-133 zo dňa 20.4.2011 bol otec maloletých detí K. I. uznaný vinným z trestného činu podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody vo výške 8 rokov a 2 mesiacov. Na základe podaného odvolania došlo k zníženiu trestu vo výmere na 4 roky. Tohto času otec maloletých vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS D. D. J.. Otcovi maloletých detí do výkonu trestu odňatia slobody napísal maloletý I. I., v ktorom uviedol, že mama požíva alkohol, nestará sa o neho. Otec maloletých oznámil písomne súdu, že sa dozvedel od známych skutočnosti o tom, že jeho manželka sa nestará o maloleté deti, máločo sa zdržiava doma, skoro každý deň požíva alkoholické nápoje, vyhľadáva mužskú spoločnosť a o menšie deti vôbec nejaví záujem. O mladšie deti sa stará najstaršia dcéra K.. Matka prehráva sociálne dávky a požíva alkoholické nápoje. Peňažné prostriedky, ktoré boli vyplatené N. I., ktorá počas konania nadobudla plnoletosť, boli okrem iného použité aj na pôžičky ostatným súrodencom.

Podľa § 33 Zákona o rodine, ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloletému dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností. Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a splňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a splňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. V danom prípade je nepochybné, že obaja rodičia nedokážu zodpovedne a v záujme maloletých nakladať s finančnými prostriedkami, ktoré boli maloletým ukladané na vkladné knižky počas obdobia, kedy boli v Detskom domove vo I.. Jedná sa o sumu približne 1.700,- eur na každého z maloletých. Otec je toho času vo výkone trestu, kde si od roku 2011 odpykáva 4 ročný trest. Matka sa podľa vyjadrenia členov rodiny nedokáže o deti riadne postarať, finančné prostriedky požíva na vlastné potreby aj na alkohol a automaty. Súd pri určení majetkového opatrovníka vychádzal z toho, že žiadny z príbuzných nie je vhodnou osobou na takúto funkciu. Ani jeden z príbuzných maloletých detí I. nezabránili situácií, že deti museli opustiť spoločnú domácnosť, ako aj dôvodom, prečo boli deti rodičom odobraté.

Žiadnu inú fyzickú osobu, ktorá by vyhovovala takejto funkcii, sa súdu nepodarilo zabezpečiť, pričom boli oslovení komunitní pracovníci Mesta Bardejov, ktorí by takúto funkciu aj vzhľadom k tomu, že poznajú miestne prostredie, mohli zvládnuť. Podľa oznámenia Mesta Bardejov však žiaden z nich nebol ochotný funkciu prijať a k tomu ich súd nemôže nútiť.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov túto funkciu odmietol vykonávať a tak jediným záujemcom ostalo Mesto Bardejov, ktoré má zodpovedajúcich pracovníkov v sociálnej oblasti, s dlhoročnými skúsenosťami a rozsiahlymi vedomosťami v tejto oblasti, preto je jednoznačné, že takúto funkciu mesto bez akýchkoľvek problémov zvládne aj napriek tomu, že s tým doteraz nemalo skúsenosti.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré mohlo byť začaté aj bez konania.

Proti tomuto rozsudku bolo podané odvolanie zo strany maloletých detí a otca maloletých. Súd z dôvodu podania odvolania maloletými deťmi uznesením vyzval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov k zaujatiu písomného stanoviska k odvolaniu maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Bardejov č. k. 4P/42/2010-101 zo dňa 17.10.2012. Vyzvaný účastník odvolaciemu súdu oznámil, že v predmetnej veci sa už vyjadroval. V celom rozsahu zotrváva na písomnom stanovisku a navrhuje, aby odvolací súd potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Bardejov v celom rozsahu.

Odvolanie bolo podané proti rozsudku súdu prvého stupňa aj zo strany otca maloletých detí. Z obsahu spisu sa zisťuje, že rozsudok súdu prvého stupňa doručil odvolateľovi 21.12.2012. Odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa podal otec na pošte dňa 10.1.2013. Z poučenia rozsudku vyplýva, že otec maloletých detí bol poučený o možnosti a práve podať odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa. Zákonná 15 dňová lehota uplynula 7.1.2013. Odvolanie bolo podané na poštový úrad dňa 10.1.2013, čo sa zisťuje z prílohovej obálky. Z uvedeného dôvodu odvolací súd konštatuje, že odvolanie nebolo podané v zákonnej lehote a z tohto dôvodu odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorené, odmieta.

S poukazom na uvedené odvolací súd má za to, že prvostupňový súd vo veci správne rozhodol, ak ustanovil za majetkového opatrovníka Mesto Bardejov. V priebehu konania nebolo zistiteľné, aby za majetkového opatrovníka bolo možné ustanoviť z okruhu príbuzných maloletých detí inú fyzickú osobu. Z tohto dôvodu odvolací súd potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že otec maloletých detí v priebehu konania podal aj návrh na prerušenie konania. Uznesením č. k. 4P/42/2010-83 zo dňa 18.4.2012 prvostupňový súd vo veci rozhodol tak, že návrh otca maloletých detí na prerušenie konania, zamietol.

V tomto prípade súd dospel k záveru, že neexistuje dôvod na prerušenie konania, pričom samotná skutočnosť, že otec maloletých detí je vo výkone trestu, nie je dôvodom na prerušenie konania podľa

§ 109 O.s.p., pričom postup podľa § 110 O.s.p. v tomto prípade nemôže byť realizovaný, keď sa jedná o konanie vo veciach starostlivosti o maloleté deti, kde súd koná aj v tomto prípade, ak sú účastníci nečinní a takéto prerušenie konania by sa priečilo účelu tohto konania.

Uznesenie o zamietnutí návrhu na prerušenie konania bolo otcovi maloletých detí doručené 2.5.2012. Odvolanie proti uvedenému uzneseniu bolo podané na poštovom úrade dňa 22.5.2012. Odvolací súd konštatuje, že v danom prípade bolo odvolanie podané oneskorene. Posledný deň na podanie odvolania bol dátum 17.5.2012, t. j. štvrtok. Z dôvodu oneskoreného podania odvolania proti napadnutému uzneseniu odvolací súd odmietol odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok i konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 ods. 1, 3 O.s.p.. Mal na zreteli, že je viazaný dôvodmi podaného odvolania. Odvolací súd vo veci konal na základe ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

S poukazom na odvolania, ktoré boli podané otcom maloletých detí, súd o oneskorených odvolaniach nemal možnosť rozhodnúť inak, ako to už v rozsudku zdôvodnil.

K odvolaniu maloletých detí sa kolízny opatrovník nestotožnil a preto aj podanie maloletých detí súd odmietol.

Odvolací súd má za to, že prvostupňový súd správne rozhodol, ak maloletým deťom ustanovil majetkového opatrovníka Mesto Bardejov. Je namieste sa domnievať, že finančné prostriedky, ktoré boli deťom ušetrené, budú hospodárne využité.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd potvrdzuje rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku nie je odvolanie prípustné.