

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/409/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412228692  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412228692.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch, sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. G., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. F., T.G. I. XX a G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom T. F., I. bašta XX, zastúpený advokátom JUDr. Martinom Gancznerom, Nové Zámky, Forgáčova bašta 7, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č.k 6C 124/2011-176 zo dňa 16. 02. 2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co 135/2012-248 zo dňa 25. 07. 2012 v časti o výživnom na maloletého N. G., nar. XX. XX. XXXX tak, že výživné sa z v y š u j e zo sumy 130,- eur mesačne na 200,- eur mesačne počnúc od 01. 09. 2012 .

Zročné výživné na maloletého za obdobie od 01. 09. 2012 do 30. 06. 2013 v sume 700,- eur otec je p o v i n ý splácať po 100,- eur mesačne, spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod stratou výhody splátok počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka sa návrhom podaným dňa 17.12.2012 domáhala zvýšenia výživného na maloletého N. G.. Svoj návrh odôvodnila tým, že od 1.9.2012 maloletý nastúpil na strednú školu. Na pojednávaní ďalej uviedla, že od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby na maloletého zvýšili a to na oblečenie, stravu, obuv a pribudli aj náklady na školské potreby v súvislosti s tým, že nastúpil na strednú školu. Okrem toho má aj vážne zdravotné problémy neurologické, psychiatrické a psychologické. Mal by navštevovať imunoalergologickú ambulanciu a gastroenterologickú, očné a ortopedickú ambulanciu, ale momentálne ich nenavštevuje, pretože nemajú na to finančné prostriedky. Uviedla tiež, že maloletý má okuliare, problémy so zubami, mal by nosiť strojček, ale tiež nemajú na to finančné prostriedky. Maloletý má tiež alergiu na kravské mlieko, ale nemôže dodržiavať diétu, pretože takéto potraviny sú drahé. Matka ďalej uviedla, že otec na výživu maloletého prispieva sumou 130,- eur mesačne, ale keď sa vrátil z vyšetrovacej väzby, dával mu aj peniaze navyše a to 200,- eur, 300,- eur alebo až 500,- eur, ktoré posielal na účet maloletého.

Otec na pojednávaní uviedol, že so zvýšením výživného nesúhlasí. Potvrdil, že v minulosti posielal aj vyššie výživné, ale nie je ochotný živiť aj matku maloletého a od nového roku posielal už len 130,- eur mesačne. Uviedol ďalej, že pri platení výživného mu pomáha jeho manželka Y. G. a jeho rodičia. Ohľadom boxovania uviedol, že už túto činnosť nevykonáva a posledný zápas mal dňa 22.2.2013, pričom

ho nevyplatili, lebo prehral hneď v prvom kole. V decembri 2012 mal tiež zápas, ale nemal ho zaplatený, pretože išlo o gala - večer.

Právny zástupca navrhol návrh matky zamietnuť, poukázal na to, že potreby maloletého sa nezmenili tak, aby sa malo zvýšiť výživné a otec nemá v súčasnosti taký príjem, aby mohol platiť vyššie výživné.

Kolízna opatrovníčka navrhla výživné zvýšiť, pretože je to v záujme maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/124/2011, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 6C/124/2011-176 zo dňa 16.2.2012 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. Co/135/2012-248 zo dňa 25.7.2012, ktorým na čas po rozvode maloletý N. G., nar. X.X.XXXX bol zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorá je oprávnená zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok - okrem nehnuteľného majetku nachádzajúceho sa v kat. ú. T. F. zapísaného na LV č. XXXXX ako parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m<sup>2</sup>, parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere XXX m<sup>2</sup> s polyfunkčným domom I. H., súp. č. XXXX, orientačné č. XX, postavenom na parcele č. XXX/X, ktorý bude spravovať otec G. G., nar. XX.X.XXXX a bude zastupovať dieťa v súvislosti s úkonmi týkajúcimi sa tohto majetku. Otec bol zároveň zaviazaný na platenie výživného na maloletého N. v sume 130,- eur mesačne, keďže s touto výškou výživného súhlasil. V tom čase otec maloletého bol vo vyšetrovacej väzbe, nevlastnil žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok a nebolo preukázané, že by mal legálne príjmy, ktoré by dávali dôvod určiť výživné v sume 300- eur mesačne tak, ako to žiadala matka maloletého. Matka nemala vykázaný žiadny príjem, bola vlastníčkou bytu - garzonky.

Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

V danom prípade došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa i na strane rodičov. Zmena pomerov na strane maloletého dieťaťa spočíva v tom, že od 1.9.2012 nastúpil do 1. ročníka strednej školy, s čím mu pribudli náklady spojené s týmto štúdiom. Okrem toho maloletý má bežné potreby, čo sa týka oblečenia, stravy, tiež má problémy zdravotného charakteru a to neurologické, psychiatrické

a psychologické. Mal by navštevovať imunoalergologickú ambulanciu a gastroenterologickú, očné a ortopedickú ambulanciu, ale momentálne ich nenavštevuje, pretože nemajú na to finančné prostriedky. Maloletý má okuliare, problémy so zubami, mal by nosiť strojček, ale tiež nemajú na to finančné prostriedky. Maloletý má tiež alergiu na kravské mlieko, ale nemôže dodržiavať diétu, pretože takéto potraviny sú drahé.

Pokiaľ ide o pomery na strane matky, je bez pracovného pomeru. Má nepravidelný príjem na základe dohody o pracovnej činnosti, predáva výrobky U., niekedy zarobí 30,- eur, 50,- eur alebo niekedy 150,- eur. Nevlastní žiaden hnutelný ani nehnuteľný majetok. Auto previedla na pani, ktorá zabezpečuje pre maloletého stravu a byt na svoju dcéru, ktorá jej finančne vypomáha.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, z potvrdenia o podaní daňového priznania za rok 2012 vyplýva, že nemal žiaden príjem. Podľa potvrdenia Obvodného úradu Nové Zámky zo dňa 18.3.2013 má otec pozastavené prevádzkovanie živnosti od 18.3.2013 do 17.9.2013. V polyfunkčnom dome na Michalskej bašte, ktorý je majetkom maloletého a ktorý otec spravuje, sa nachádzajú prevádzky na podnikanie, pričom má uzavreté zmluvy na nebytové priestory s tromi nájomcami a to s firmou I., s.r.o., ktorá platí nájomné 300,- eur mesačne, s Bc. F. U. a s Z. U., ktoré platia nájomné každá 50,- eur mesačne a okrem toho energie, každá spolu s energiami a vodou platí 104,- eur mesačne. Manželka otca maloletého Y. G. nepodala za zdaňovacie obdobie 2012 daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. V roku 2012 mala pozastavené prevádzkovanie živnosti a to od 14.3.2012 do 13.9.2012.

Súd skúmajúc odôvodnené potreby maloletého, ako aj osobné a zárobkové možnosti a schopnosti rodičov dospel k záveru, že návrh matky čo do základu je dôvodný, preto zvýšil výživné na maloletého N. G. na 200,- eur mesačne od 1.9.2012, kedy začal navštevovať G. odbornú školu na T. ceste č. XX v T. F., odbor mechanik hasičskej techniky, s čím mu pribudli náklady na školské potreby, kde sú vyššie poplatky za štúdium.

Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu maloletého v sume 200,- eur mesačne. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol aj na to, že pri poslednom rozhodovaní o výživnom otec nemal žiaden príjem, bol vo vyšetrovacej väzbe a napriek tomu súhlasil s výškou výživného 130,- eur mesačne. Taktiež prihliadol na to, že tie plnenia, ktoré maloletému poskytoval minulý rok dobrovoľne nad rámec bežného výživného (200,- eur, 300,- eur, 500,- eur mesačne) nasvedčujú, že má iné majetkové pomery, než preukazuje.

Keď otec prispeje na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne a matka tiež aspoň sumou 50 - 100,- eur mesačne, keďže jej vyživovacia povinnosť vzhľadom na vek maloletého nie je vyvážená osobnou starostlivosťou o dieťa, bude mať matka k dispozícii na výživu maloletého 250 až 300,- eur mesačne, čo prevyšuje životné minimum maloletého, keďže podľa Zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov od 1.7.2012 do 30.6.2013 činilo životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa 88,82 eur mesačne a od 1.7.2013 činí 90,42 eur mesačne. Takto budú bežné aj mimoriadne potreby maloletého v plnej miere zabezpečené. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Zvýšením výživného od 1.9.2012, keď maloletý nastúpil na strednú školu (pri poslednom rozhodovaní o výživnom ešte fyzicky strednú školu nenavštevoval, len bol na túto školu prijatý), vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2012 do 30.6.2013 v sume 700,- eur, ktoré mu súd povolil splácať po 100,- eur mesačne podľa § 160 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, aby potreby maloletého boli čo najskôr uspokojené a zaplatením celého nedoplatku naraz nedošlo k ohrozeniu životného minima otca, ktoré činí v súčasnej dobe podľa vyššie citovaného Zákona o životnom minime 198,09 eur od 1.7.2013 a od 1.7.2012 do 30.6.2013 činilo 194,58 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou, c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.