

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010840  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222010840.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí dňa 19. júla 2023, v trestnej veci proti obvinenému A. B. C., pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Košice II. zo dňa 10.2.2023 sp.zn. 6T/34/2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 241 ods. 6 Tr. por., s použitím § 220 ods. 1 Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného A. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, E. F., pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, že

v G. v križovatke ulíc Trieda SNP a Toryská dňa 24.10.2021 v čase okolo 12.15 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. H. I. J. F. XXX K. a v rozpore s ustanovením § 3 ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 písm. c) zákona a § 137 ods. 1, ods. 2 písm. f) č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke vošiel s vozidlom do križovatky so svetelnou signalizáciou v čase, keď pre jeho smer jazdy svietil smerový signál s červeným svetlom „Stoj!“ na svetelnom signalizačnom zariadení signálnej skupiny číslo 3 pre odbočenie doľava, následkom čoho spôsobil zrážku s osobným motorovým vozidlom taxislužby zn. L. D. J. G. XXX G., ktoré viedla M. K. po ulici Trieda SNP v Košiciach do križovatky s ulicou Toryskou v smere od ulice Moldavskej v pravom jazdnom pruhu pre priamy smer jazdy, kde v dôsledku zrážky došlo k zraneniu osádky taxislužby a vodičky taxislužby a to N. O., ktorý utrpel pri dopravnej nehode ľahkú ujmu na zdraví a to zlomeninu nosových kostí a príľahlej prednej časti nosovej priehradky s posunom úlomkov, zlomeninu priečneho výbežku druhého a tretieho driekového stavca vľavo s posunom úlomkov, pomliaždenie zadnej časti pravých a ľavých pľúc a pomliaždenie s odreninou na pravom predkolení s dobou liečenia 35 dní, k zraneniu P. Q., ktorá utrpela pri dopravnej nehode ľahkú ujmu na zdraví a to zlomeninu tretieho až šiesteho rebra (zlomenina 4 rebier) vľavo bez posunu úlomkov a pomliaždenie s odreninou na ľavom kolene a pravom predkolení s dobou liečenia 35 dní a k zraneniu M. K., ktorá utrpela pri dopravnej nehode ľahkú ujmu na zdraví a to podvrtnutie krčnej chrbtice a podvrtnutie driekovej chrbtice, pomliaždenie s odreninou 2,5 cm x 1,5 cm na prednej ploche pravého kolena, pomliaždenie s krvnou podliatinou 6cm x 16 cm na pravom prsníku, pomliaždenie s krvnou podliatinou brušnej steny v podbruší priečne prebiehajúce veľkosti 33cm x 5 cm s dobou liečenia 10 dní.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť okresný prokurátor, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sa nestotožňuje s názorom súdu, že v danom prípade boli splnené podmienky na uzavretie a schválenie zmieru, vzhľadom na osobu obvineného, povahu

spáchaného skutku, jeho následky, a preto považuje schválenie zmiernu v predmetnej trestnej veci za nedostačujúce a neprimerané.

Poukazuje na výpis z evidenčnej karty vodiča, z ktorého je zrejmé, že obvinený má od roku 2017 až doposiaľ 6 záznamov, a to 4 záznamy pre porušenie povinnosti vodiča podľa § 22 ods. 1 písm. l) zákona č. 372/1990 a 2 záznamy pre rýchlosť jazdy. Z uvedeného je teda zrejmé, že u obvineného v žiadnom prípade nešlo o výnimočný exces z riadneho života.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie súdu pri komplexnom zohľadnení osoby obvineného a možnosti jeho nápravy nie je dostačujúce a neprimerane mierne, bez toho, aby obvinenému bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, za súčasného uloženia výchovného trestu.

Navrhol, aby Krajský súd Košice zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T/34/2022 zo dňa 10.02.2023 a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažnosť podal prokurátor a zistil, že sťažnosť prokurátora je nedôvodná.

Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že v trestnej veci obžalovaného A. B. C. bola podaná obžaloba pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zák. Ďalej bolo zistené, že vo veci prebehlo konanie u mediátora, na základe ktorého obžalovaný zložil na účet Okresného súdu Košice II (v súčasnosti Mestského súdu Košice) sumu 80,- eur, určenú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná, vzhľadom na závažnosť trestného činu a jeho majetkové pomery, na ktoré bolo potrebné prihliadať.

Obžalovaný A. B. C. vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom neboli zistené odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Navyiac na obžalovaného sa hľadí akoby doteraz nebol trestne stíhaný. Taktiež nahradil škodu, ktorú svojím konaním spôsobil a taktiež zložil na účet súdu peňažnú sumu ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Kritický postoj obžalovaného zodpovedá zisteniu, že po spáchaní skutku je jeho odpis z registra trestov bez novšieho záznamu. Bolo možné tiež konštatovať, že aj doteraz uvedené trestné stíhanie malo na obžalovaného dostatočný prevýchovný účinok. Súčasne bolo konštatované, že všetci poškodení nemajú záujem na tom, aby sa v trestnom konaní pokračovalo. V ich prospech bola čo najrýchlejšia náhrada spôsobenej škody, k čomu nepochybne aj došlo.

Tvrdenia prokurátora okresnej prokuratúry v sťažnosti krajský súd vôbec nepresvedčili a krajský súd má za to, že došlo k náprave obžalovaného A. B. C.. Krajský súd sa taktiež v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím okresného súdu, s dôvodmi uvádzanými v rozhodnutí, ktoré sú jasné, presvedčivé, zákonné a správne, bez potreby ich opakovania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd rozhodol tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamietol ako nedôvodnú.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.