

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 2T/73/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010435  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010435.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému R. R., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.06.2013 takto,

### rozhodol:

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným R. R. zo dňa 14.05.2013, sp. zn. 1Pv 121/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený

R. R., nar. XX.XX.XXXX T. R., trvale bytom X., I.. T. Č..  
XXX/XX,

je vinný, že

dňa 27.01.2013 o 13.30 hod v Piešťanoch na Obvodnom oddelení PZ Piešťany ako svedok v trestnom konaní vedenom pod spisovou značkou Č.-XXXX/PN-W.-XXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1, ods.3 písm.a) Tr.zákona, napriek zákonnému poučeniu o trestných následkoch krivej svedeckej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr. zákona, ktorému porozumel, vypovedal pred povereným príslušníkom PZ Piešťany nepravdu o tom, že v presne nezistený deň sa malo v obci Krakovany T. S. Y. v objekte U. R. D. v priestoroch, ktoré používal K. Š. nachádzať odcudzené osobné motorové vozidlo zn. Y. S., tmavomodrej farby, P. Q. XXX U., T. T., na základe čoho bola v objekte bývalého R.Q. D. T. S. Y. T. K. X. T. U. „, Q. R. Č.. XXX/X vykonaná dňa 27.01.2013 prehliadka iných priestorov a pozemkov, pričom sa v objekte odcudzené osobné motorové vozidlo nenachádzalo,

t e d a

- ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona,

z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno d), písmeno l), § 38 odsek 3, § 54 Trestného zákona, na trest povinnej práce v rozsahu 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený R. R. povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 14.05.2013 vykonané konanie o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným R. R..

Obvinený R. R. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinený R. R. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil trest povinnej práce v rozsahu 150 (stopäťdesiat) hodín.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 15.05.2013 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným R. R..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/73/2013 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 19.06.2013 obvinený R. R. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorý zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktoré sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným R. R. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 19.06.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku ).  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za  
podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.  
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku ).