

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6Co/95/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212210557
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212210557.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne Mgr. J. T., trvale bytom T. XX, XXX XX P., právne zastúpenej JUDr. Jozefom Karabašom, advokátom so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, proti žalovanému CEE COLLECT Slovakia s.r.o., so sídlom Gorkého 3, 011 01 Bratislava - Staré mesto, IČO: 45 882 053, o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a predbežné opatrenie, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 3C 249/2012-22 zo dňa 18.12.2012 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvého stupňa“) napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.12.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou a.s. do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Zároveň uložil zamestnávateľovi žalobkyne Okresnému súdu Prešov, Gorkého 3, zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobkyne podľa Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 11.12.2007 uzatvorenej medzi žalobkyňou a Všeobecnou úverovou bankou a.s..

Prvostupňový súd sa plne stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu, na ktoré v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. poukázal.

Proti uzneseniu sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný. V odvolaní poukázal na to, že nie je pasívne vecne legitimovaný v predmetnom spore, pretože on je len splnomocneným zástupcom spoločnosti CEE COLLECT FUND 1 LTD a nie je ani zmluvnou stranou úverovej zmluvy a ani na neho nebola postúpená predmetná pohľadávka. Navyše nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, pretože tieto dôvody pominuli tým, že platiteľ mzdy povinnej sa vyjadril, že nebude zrážky zo mzdy vykonávať, čo žalovaný (ako splnomocniteľ) plne akceptoval. Pohľadávku sa rozhodol vymáhať podaním žaloby na plnenie, pričom žalobkyňu upovedomil o zmene spôsobu vymáhania uvedenej pohľadávky. K výkonu zrážok zo mzdy žalobcu nikdy nedošlo a žalovaný a ani jeho splnomocniteľ nezamýšľajú platiteľa mzdy opätovne žiadať o vykonanie zrážok. Z uvedených dôvodov žalovaný žiadal napadnuté uznesenie ako nedôvodné v celom rozsahu zrušiť.

Odvolací súd preskúmal bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme

maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa čl. 2 písm. b) smernica Európskeho parlamentu a rady 2005/29/ES z 11. mája 2005 o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, a ktorou sa mení a dopĺňa smernica Rady 84/450/EHS, smernice Európskeho parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („smernica o nekalých obchodných praktikách“) „obchodník“ je akákoľvek fyzická alebo právnická osoba, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka.

Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že žalobkyňa uzavrela so Všeobecnou úverovou bankou, a.s. zmluvu o spotrebnom úvere dňa 11.12.2007. Súčasťou zmluvy je aj dohoda o zrážkach zo mzdy (čl. II. bod 6).

Predmetná pohľadávka bola postúpená spoločnosti CEE COLLECT FUND 1 LTD, zast. CEE COLLECT Slovakia, s.r.o.

Odporca v predmetnom konaní je označený ako CEE COLLECT Slovakia, s.r.o., ktorý je zástupcom postupníka. S poukazom na čl. 2 písm. c) smernice o nekalých obchodných podmienkach sa za obchodníka považuje nielen osoba, ktorá v rámci obchodných praktík, na ktoré sa vzťahuje táto smernica, koná na účely spadajúce do rámca jej obchodnej, podnikateľskej, remeselnej alebo profesijnej činnosti, a ktokoľvek, kto koná v mene alebo v zastúpení obchodníka, je odvolacia námietka vo vzťahu k nedostatku vecnej legitímácie na účely predbežného opatrenia neopodstatnená.

Isteže smernica nepredstavuje akt, ktorý by priamo zaväzoval, no je dôležité, aby sa ciele smernice EÚ pretavili do rozhodovania súdov členských štátov. Bol to práve žalovaný, kto ako zástupca oslovil zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonal mimosúdny zásah do majetku žalobkyne. A ak sú vážne pochybnosti o nesúlade inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s unijným právom z dôvodu obchádzania dôležitého unijného prvku, ktorým je ex offo súdna kontrola neprijateľnosti zmluvných podmienok, potom je dočasné opatrenie voči žalovanému plne opodstatnené (porov. návrh vo veci prejudiciálneho konania C-30/12 Marcínová/POHOTOVOSTĚ). Námietky žalovaného týkajúce sa vecnej legitímácie môžu mať relevanciu vo veci samej. Pokiaľ však ide o dočasné opatrenie, bolo dôvodné v záujme právnej istoty žalobkyne, aby sa prijalo dočasné opatrenie proti postihu majetku žalobkyne, ktorý nepreveril žiadny sudca z pohľadu, či nejde o nároky na plnenie z neprijateľných podmienok.

Konanie odporcu predložením žiadosti zamestnávateľovi o výkon zrážok zo mzdy/iných príjmov vo výške mesačnej splátky 158,82 Eur, nepochybne osvedčuje skutočnosti tvrdené žalobkyňou o nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov do skončenia konania o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy. Vzhľadom na to, že nič nebráni žalovanému pokúsiť sa opätovne o výkon zrážok zo mzdy a vzhľadom na to, že jeho vyhlásenie o nepokračovaní v zrážkach nemá právnu záväznosť, je predbežné opatrenie dôvodné. Preto bolo namieste nariadiť vo veci predbežné opatrenie.

Odvolací súd nevidí dôvod na odklon od judikatúry a názoru vyjadrenému v uzneseniach Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co 28/2013, 15Co 29/2013 zo dňa 7.6.2013, 5Co 121/2011 zo dňa 22.11.2011 a navyše dopĺňa.

Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Spotrebiteľovi je nevyhnutné poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, zabezpečuje a umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

Na zdôraznenie správnosti tohto záveru odvolací súd poukazuje na znenie písomných pripomienok Európskej komisie vo veci C-30/12, Valéria Marcínová/POHOTOVOSTĚ, s.r.o.:

„Článok 6 smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách sa má vo svetle efektivity vykladať v tom zmysle, že bráni uplatňovaniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v zmluve o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy, alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.

Článok 4 a 14 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonom, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú efektivity v tom zmysle, že bránia uplatneniu takej vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá neumožňuje vnútroštátnemu súdu preskúmať aj bez návrhu súlad zmluvy o spotrebiteľskom úvere zabezpečenej dohodou o zrážkach zo mzdy s ustanoveniami preberajúcimi do vnútroštátneho právneho poriadku článok 4 uvedenej smernice alebo neumožňuje v tejto súvislosti vnútroštátnemu súdu vydať predbežné opatrenie za účelom pozastavenia vykonávania zrážok z dlžníkovej mzdy.“

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.