

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/146/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618202790
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7618202790.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gizely Majerčák a členov senátu JUDr. Dany Popovičovej a JUDr. Aleny Mikovej, v spore žalobkyne: A. B. C., D., E. F. XX, nar. XX.XX.XXXX, zást. Advokátska kancelária Taragel a Akram, s.r.o., Spišská Nová Ves, Starosaská 11, IČO: 50 413 091, za ktorého ako konateľ koná advokátka JUDr. Natália Akram, proti žalovanému: F. C., D., E. F. XX, nar. XX.X.XXXX, zást. Advokátska kancelária Hovan a Hospúdko, s.r.o., Spišská Nová Ves, M. Gorkého 8, IČO: 47 233 419, za ktorého ako konateľ koná advokát JUDr. Pavol Hovan, o vylúčenie z užívania nehnuteľnosti, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Spišská Nová Ves rozsudkom č. k. 14C/12/2018 - 160 zo 6. júna 2022

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

Stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves ako súd prvej inštancie (ďalej aj len ako „súd“) rozsudkom označeným v záhlaví žalobu zamietol, zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia a žalobkyni priznal nárok na náhradu všetkých jej trov. Proti tomuto rozsudku žalobkyňa v lehote 15 dní od jeho doručenia podala odvolanie, ktoré riadne odôvodnila a následne podaním z 22.5.2023 s poukazom na to, že nehnuteľnosti, o ktoré v tomto konaní ide, v dôsledku zániku podielového spoluvlastníctva strán už nie sú ich spoločnými nehnuteľnosťami, žalobu v celom rozsahu vzala späť. Vzhľadom na to, že k vyporiadaniu pomerov medzi stranami v tomto spore nedošlo meritórnym rozhodnutím, ale iným spôsobom, navrhla, aby náhrada trov konania nebola priznaná žiadnej zo strán. Žalovaný písomným podaním zo 7.6.2023 vyjadril svoj súhlas so späťvzatím žaloby a výslovne uviedol, že nárok na náhradu trov konania priznať nežiada.

2. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací na základe procesnej situácie predpokladanej ustanovením §370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie č. k. 14C/12/2018 - 160 zo 6.6.2022 zrušil a konanie zastavil, lebo k späťvzatiu žaloby žalobkyňou došlo skôr, ako rozsudok nadobudol právoplatnosť. O trovách konania rozhodol podľa §396 ods. 1 CSP v spojení s §256 ods. 1 CSP a v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít prezentovanou v uzneseniach NS SR sp. zn. 6Cdo/166/2016 z 26.10.2016 a tiež 7Cdo/14/2018 z 28.2.2018.

3. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie je prípustné, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- S výnimkou prípadov ustanovených v §429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní dovolateľ musí byť zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).