

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12C/102/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112216294  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112216294.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom: Metodova 8, Bratislava, proti odporkyni: J. W., bytom Y. XXX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporkyne: 1. Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát, so sídlom Námestie SNP 7, Stropkov, 2. Združenie na podporu práv spotrebiteľov, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 331,70 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,70 eura s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 7.12.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie 29 eur z a s t a v u j e .

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Ž i a d n y z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 17.5.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 331,70 eura s príslušenstvom titulom neuhradených služieb vo výške 131,70 eura a nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 200 eur.

Listom zo dňa 20.6.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne, ktorý sa písomne vyjadril k podanému návrhu tak, že nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je neprijateľná zmluvná podmienka a v tejto časti žiadal návrh zamietnuť.

Navrhovateľ súdu listom zo dňa 5.9.2012 oznámil, že mení návrh v časti zaplatenia zmluvnej pokuty 200 eur, túto sumu si neuplatňuje titulom zmluvnej pokuty, ale uplatňuje si nárok na náhradu škody vo výške 171 eura a návrh v časti o zaplatenie 29 eur berie späť. Uplatnená škoda je rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 180 eura a jeho predajnou cenou 9 eur. Zároveň súdu oznámil, že nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Okresný súd Nitra uznesením č.k. 12C/102/2012-139 zo dňa 20.12.2012 rozhodol o prípustnosti vedľajšieho účastníka v konaní.

Vedľajší účastník sa vyjadril písomne dňa 25.1.2013 k nároku navrhovateľa na náhradu škody, ktorú žiadal nepriznať, pretože vzniknutá škoda nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou, zľavnený mobilný telefón navrhovateľ poskytol odporkyni ešte pred jej protiprávnym konaním.

Listom zo dňa 25.1.2013 oznámilo Združenie pre podporu práv spotrebiteľov, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporkyne s tým, že súdu navrhoval, aby posúdil zmluvné podmienky uzatvorenej zmluvy s poukazom na to, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že by sa chcela s navrhovateľom dohodnúť, faktúry najskôr platila, potom sa mobil pokazil, nedal sa opraviť, žiadala o splácanie dlžnej sumy v splátkach, nakoľko je samoživiteľka a má maloletú dcéru.

Súd vo veci pojednával v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajších účastníkov a vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením sa obsahom spisu a to: návrhom, vyčíslením dlžnej sumy, zmluvou o pripojení, dodatkom, prílohami č. 1 dodatku, faktúrami, všeobecnými zmluvnými podmienkami, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, jeho vyjadreniami, rozsudkami zaslanými vedľajším účastníkom, zmenou návrhu, nesúhlasom so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, rozhodnutím o prípustnosti vedľajšieho účastníka, oznámením o vstupe druhého vedľajšieho účastníka do konania a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi navrhovateľom a odporkyňou bola dňa 20.12.2007 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 3526206 spolu s Dodatkom zo dňa 14.12.2009 a prílohou č. 1 Dodatku k Zmluve, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú všeobecné zmluvné podmienky.

Navrhovateľ vypožičal odporkyni 1 ks SIM karty, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a bolo jej pridelené číslo XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson W595a za kúpnu cenu 9 eur. Predajná cena telefónu bola podľa vyjadrenia navrhovateľa 180 eur.

Pohľadávka vznikla tak, že odporkyňa nezaplatila cenu poskytovaných služieb riadne a včas za obdobie od 14.6.2010 do 14.10.2010, tým porušila zmluvné povinnosti a navrhovateľ si tak uplatnil nárok na zaplatenie sumy 131,70 eura /faktúry na sumu 64,51 eura za obdobie 6/2010, na sumu 38,32 eura za obdobie 7/2010, na sumu 27,92 eura za obdobie 8/2010, na sumu 4,95 eura za obdobie 9/2010 a 1 euro za obdobie 10/2010/ ako aj zmluvnej pokuty vo výške 200 eur, ktorá bola dojednaná pre prípad porušenia povinnosti dojednanú v článku 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení vo výške 200 eur.

Neuhradené faktúry odporkyňa nezaplatila.

Navrhovateľ pred začatím pojednávania zobral návrh v časti o zaplatenie 29 eur späť, neuplatňoval si od odporkyne zaplatenie zmluvnej pokuty, ale uplatňoval si náhradu škody vo výške 171 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu 180 eura a jeho predajnou cenou 9 eur.

Podľa § 51 Občianskeho zákona účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1 O.z. ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol sčasti podaný dôvodne a sčasti nedôvodne, odporkyňa si neplnila riadne svoje povinnosti vyplývajúce jej z uzatvorenej Zmluvy

o pripojení a neplatila riadne a včas faktúry za hovorné a mesačné poplatky, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 131,70 eura. Toto v konaní nebolo, sporné, nikto z účastníkov túto časť žalovanej sumy nenamietol a bola preukázaná listinnými dôkazmi- faktúrami. Navrhovateľ sa pôvodne svojim návrhom domáhal od odporkyne aj zaplatenia zmluvnej pokuty, ktorá bola medzi účastníkmi konania dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení v celkovej výške 200 eur. Pred začatím pojednávania doručil navrhovateľ súdu vyjadrenie, v ktorom uvádzal, že s poukazom na niektoré súdne rozhodnutia je dojednaná zmluvná pokuta kvalifikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka a preto zmenil právnu kvalifikáciu žalovanej sumy 200 eur, ktorú v časti o zaplatenie 29 eur zobral späť a zvyšnú sumu 171 eura si uplatňoval titulom náhrady škody ako rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telefónu. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Čo sa týka samotného znenia zmluvy, išlo o nacyklostylované ustanovenia zmluvy, ktoré odporkyňa nemohla ovplyvniť. Odporkyňa to však nezbavovalo povinností uhrádzať platby za poskytované služby. V rámci zákonných ustanovení sa súd zaoberal aj zmluvnou pokutou, resp. nárokom navrhovateľa na náhradu škody. Sám navrhovateľ uviedol, že si od odporkyne neuplatňuje zmluvnú pokutu a preto sa súd žalovanou sumou 171 eura nezaoberal z titulu zmluvnej pokuty ale z titulu náhrady škody uplatňovanej navrhovateľom. Súd sa však nestotožnil s tvrdeniami navrhovateľa o tom, že rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou telefónu je škoda, ktorá mala byť navrhovateľovi spôsobená. Telefón bol poskytnutý odporkyni za kúpnu cenu, na ktorej sa účastníci zmluvy dohodli. Je bežné, že sa uzavrujú kúpne zmluvy s cenou veci, ktorá nezodpovedá jej trhovej hodnote. Údajná predajná cena je pritom cena uvádzaná navrhovateľom. Poskytnutá zľava na mobilný telefón nie je škoda, pretože zľavu poskytol navrhovateľ odporkyni dobrovoľne pri uzatváraní zmluvy a nemohol vedieť, či odporkyňa poruší alebo neporuší zmluvné dojednania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd zaviazal odporkyňu je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,70 eura s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne od 7.12.2010 do zaplatenia, pričom úrok z omeškania bol priznaný v súlade s súlade s § 517 OZ a nariadenia vlády č.87/1995Zb., podľa ktorého je výška úroku z omeškania zvýšená o 8 percentuálnych bodov podľa ECB, ktorá bola v tom čase 1 %. Pre čiastočné späťvzatie návrhu v časti zaplatenia sumy 29 eur súd postupoval v súlade s § 96 a v tejto časti konanie zastavil. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol ako nedôvodný.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods.2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko každý z nich mal vo veci úspech len čiastočný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.