

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 17C/278/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211043  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512211043.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice-okolie v právnej veci žalobcu: Profidebt Slovakia s.r.o., IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, Bratislava, zast.: Advokátskou kanceláriou Guniš & Partners s.r.o., IČO: 36 862 657, Klincová 37/B, Bratislava, proti žalovanému: O. M., U.. XX.XX.XXXX, T. XXX/XXX, Č., za účasti vedľajšieho účastníka: OZ právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, zast.: JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Budapeštianska 8, v konaní o zaplatenie 607,85 eura s prísl., konajúc o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu 17C/278/2012 zo dňa 3.1.2013

### rozhodol:

Odvolaniu vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie 17C/278/2012 - 42 zo dňa 3.1.2013, podanému dňa 22.1.2013 sa vyhovuje.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkom trovy konania v sume 47,47 eura na účet č.XXXXXXXXXX/XXXX do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 21.6.2012 podanou na súde 2.7.2012 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 607,85 eura s prísl. Žalobca však nezaplatil súdny poplatok, splatný podaním žaloby.

Dňa 8.8.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník, zastúpený právny zástupcom JUDr. Ladislavom Miklušom, ktorý dňa 9.8.2012 bol osobne nazrieť do spisu a zároveň si vyhotovil fotokópie potrebných listín.

V rámci prípravy pojednávania vyšší súdny úradník doručil výzvu na súdny poplatok s príslušnými poučeniami ako aj oznámením vstupu vedľajšieho účastníka právneho zástupcovi žalobcu dňa 9.11.2012 a žalovanému (aj spolu so žalobou prílohami) sa zásielka nepodarila doručiť, keďže ju na pošte nevyzdvihol v úložnej lehote. Právneho zástupcovi vedľajšieho účastníka boli taktiež, hoci o to nežiadal, doručené všetky potrebné listiny a to dňa 6.11.2012.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca napriek riadne doručenej výzve - vzoru 4a na zaplatenie poplatku, obsahujúcej poučenie o následkoch nezaplatenia, súdny poplatok nezaplatil, vyšší súdny úradník uznesením zo dňa 3.1.2013 konanie z tohto dôvodu zastavil a vyslovil že podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník a to dňa 22.1.2013, v ktorom poukázal na celý rad právnych názorov a rozhodnutí, vydaných na tému nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania a v konečnom dôsledku aj v tejto veci si týmto odvolaním uplatnil trovy konania vo výške 94,94 eura a titulom trov odvolacieho konania v sume 16,13 eura. Podaním, doručeným elektronicky dňa 11.3.2013 si ich uplatnil v sume 27,55 eura.

Podľa ust. § 374 ods. 4 OSP proti rozhodnutiu vydanému povereným zamestnancom súdu v občianskom súdnom konaní možno podať odvolanie za rovnakých podmienok ako proti rozhodnutiu sudcu. Ak je podané odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník, rozhodnutie sa tým zrušuje v celom rozsahu a o veci rozhodne sudca. To neplatí, ak bolo odvolanie podané oneskorene, bolo podané osobou, ktorá na podanie odvolania nie je oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, smeruje proti trovám konania, alebo ak odvolaniu môže úplne vyhovieť sudca, ak sa ním nezasiahne do práv iného účastníka. Ak bolo odvolanie vzaté späť pred začatím pojednávania, k zrušeniu rozhodnutia nedôjde a rozhodnutie sa stáva právoplatným, ako keby k odvolaniu nedošlo. O odvolaní, odmietnutí odvolania a o zastavení odvolacieho konania rozhodne sudca.

Na základe podaného odvolania sa preto vecou zaoberal zákonný sudca, ktorý k veci uvádza:

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p., ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a jej cieľom je umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia.

Keďže ustanovenie § 93 ods. 2 je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania vyplývajúcej z ustanovenia § 93 ods. 1, ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie (ktoré bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15. 10. 2008 zákonom č. 384/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa (podľa poznámky 10a uvedenej v tomto ustanovení) považuje aj zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. "

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, z toho možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má (rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník) jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu trov konania, kam podľa ustanovenia § 137 ods. 1 O. s. p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Samozrejme, vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval. V tomto prípade došlo k zastaveniu konania preto, že žalobca nezaplatil súdny poplatok, pričom výzva na jeho zaplatenie mu bola doručená súčasne s oznámením súdu o vstupe vedľajšieho účastníka do konania s výzvou na vyjadrenie sa k tejto skutočnosti.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania, v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v danom prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O. s. p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O. s. p. je v pomere k prvému odseku špeciálnou úpravou a preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak zistí existenciu týchto podmienok, musí o trovách konania rozhodnúť podľa druhého odseku, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (ak trovy konania vznikli a ak boli riadne uplatnené).

Podľa § 142 OSP:

(1) Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia je pri posudzovaní toho, či pri zastavení konania účastník, ktorý toto zastavenie zaviniel v zmysle § 146 ods. 2 veta prvá OSP, má druhému účastníkovi nahradiť trovy, tak je treba zvážiť, či požadované trovy boli vynaložené účelne. V danom prípade je možné ustáliť, že vedľajší účastník vynaložil účelne trovy právneho zastúpenia vzhľadom na prístup právneho zástupcu k príprave hájenia záujmov žalovaného tak, ako sa od neho očakáva, keď osobne požiadal súd o nazretie do spisu dňa 9.8.2012 a súčasne si sám vyhotovil fotokópie potrebných listín.

S poukazom na tieto skutočnosti súd odvolaniu vedľajšieho účastníka vyhovel a o trovách právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v zmysle § 374 ods. 4 OSP rozhodol znova a to tak, že priznal právnej zástupcovi náhradu a to z jeden úkon právnej pomoci spočívajúci v prevzatí a príprave zastúpenia v sume 47,47 eura (vychádzajúc z ceny predmetu konania je odmena za 1 úkon podľa § 10 ods. 1 vyhl. 655/04 Z.z. 39,84 eura + režijný paušál v sume 7,63 eura), ktorú je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu v súdom stanovenej lehote.

Čo sa týka podania právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktorým si uplatnil dňa 11.3.2013 náhradu trov v sume 27,55 eura za odvolacie konanie, táto suma mu nepatrí vzhľadom na to, že rozhodovanie podľa § 374 ods. 4 OSP nie je odvolacím konaním ale stále rozhodnutím súdu prvého stupňa. Preto mu táto suma priznaná nebola.

#### **Poučenie:**

proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.