

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312216784
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2013:8312216784.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Jozefom Engelom v právnej veci žalobcu Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice proti žalovanému S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XXX/XXX, K. o zaplatenie 446,01 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 446,01 eur a sumu 26,50 eur na trovách konania, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 22.11.2012 sa domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 446,01 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 7.5.2010 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta, pričom vykonanou kontrolou bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 Zákona č. 656/2004 Z.z. a za obdobie neoprávneného odberu t.j. od 5.11.2009 do 7.5.2010 bola žalovanému určená povinnosť nahradiť žalobcovi spôsobenú škodu vo výške 446,01 eur.

Dňa 25.1.2013 súd vydal platobný rozkaz pod č.k. 11Ro/293/2012-18, v ktorom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi požadovanú sumu a trovy konania. Pretože platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť, súd uznesením č.k. 11Ro/293/2012-32 zo dňa 9.4.2013 platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a nariadil vo veci pojednávanie.

Keďže pobyt žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, súd uznesením č.k. 12C/155/2013-36 zo dňa 16.5.2013 ustanovil žalovanému podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z obsahu žaloby a z písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 17.6.2013 vyplýva, že dňa 7.5.2010 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta na ulici Š. XXX/XXX, K., pričom vykonanou kontrolou bol zistený neoprávnený odber elektriny v zmysle § 39 Zákona č. 656/2004 Z.z.

Doba trvania neoprávneného odberu od 5.11.2009 do 7.5.2010 bola určená podľa Vyhlášky č. 154/2005 Z.z., pričom žalobca vypočítal za toto obdobie aj škodu spôsobenú neoprávneným odberom zo strany žalovaného vo výške 540,01 eur, ktorú vyúčtoval žalovanému faktúrou č. 8200026284 zo dňa 12.5.2010 s lehotou splatnosti dňa 26.5.2010.

Žalobca ďalej poukazoval na skutočnosť, že zodpovednosť žalovaného za náhradu škody spôsobenú neoprávneným odberom elektriny vyplýva z ustanovenia § 39 ods. 2 Zákona o energetike s tým, že neoprávnený odber elektriny žalobca klasifikoval ako odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke elektriny, zmluvy o pripojení a odber bez určeného meradla s poukázaním na ustanovenie § 39 ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z.

Výšku škody žalobca vypočítal v zmysle Vyhlášky č. 154/2005 Z.z.

Opatrovníčka žalovaného ponechala rozhodnutie vo veci po zvážení súdu.

Z obsahu faktúry č. 8200026284 zo dňa 12.5.2010 vyplýva, že predmetnou faktúrou žalobca vyúčtoval žalovanému škodu spôsobenú neoprávneným odberom elektrickej energie za obdobie od 5.11.2009 do 7.5.2010 vo výške 540,01 eur.

Z obsahu Zápisu o zistenom neoprávnenom odbere zo dňa 10.5.2010 vyplýva, že dňa 7.5.2010 bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie u žalovaného spočívajúci v tom, že v elektromerovom rozvádzači merania sa elektromer pre odberné miesto nenachádzal a odberné miesto bolo napojené na NN sieť vodičom CY - 2,5 mm², ktorý viedol do bytu cez okno priamo do elektroinštalácie bez merania a zistenia.

Z obsahu výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie zo dňa 10.5.2010 vyplýva, že podľa tohto výpočtu žalovaný za obdobie od 5.11.2009 do 7.5.2010 spotreboval celkom 19 698 kWh.

Z obsahu uznesenia Okresného prokurátora Humenné zo dňa 24.4.2012 č. 2Pv 306/10-30 vyplýva, že predmetným uznesením bolo započaté trestné stíhanie pre prečin krádeže proti žalovanému podľa § 212 ods. 2 písm. e, Trestného zákona.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z. neoprávneným odberom elektriny je odber

a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou o

1. pripojení k prenosovej sústave alebo o pripojení k distribučnej sústave, alebo

2. dodávke elektriny, alebo

3. zúčtovaní odchýlky účastníka trhu, alebo

4. prenesení zodpovednosti za odchýlku účastníka trhu na zúčtovateľa,

b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,

c) meraný meracím zariadením, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii.

Podľa § 39 ods. 2 Zákona č. 656/2004 Z.z. pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

V prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa 7.5.2010 bola u žalovaného vykonaná kontrola odberného miesta na ulici Š. XXX/XXX v K., pričom vykonanou kontrolou bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie spočívajúci v tom, že v elektromerovom rozvádzači merania sa elektromer pre dané odberné miesto nenachádza a odberné miesto bolo napojené priamom vodičom, ktorý viedol do bytu cez okno do elektroinštalácie bez merania a zistenia. Za obdobie neoprávneného odberu od 5.11.2009 do 7.5.2010 žalobca vypočítal podľa platnej Vyhlášky č. 154/2005 Z.z. výšku spôsobenej škody, ktorú žalovanému vyúčtoval faktúrou zo dňa 12.5.2010 vo výške 540,01 eur s tým, že žalovaný z tejto sumy zaplatil žalobcovi iba 94,00 eur a nezaplatená ostala časť 446,01 eur.

Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel, tak ako to žalobca požadoval.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.