

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313210591
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1313210591.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: K. R., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom v R., H. 8, proti odporcom: v 1. rade K. H., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom v R., L. XX, v 2. rade N. L., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom v R., A. XX/X, v 3. rade C. R., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR, bytom v R., G. XXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie nasledovného znenia:

I. Odporkyňa v 1. rade je povinná zdržať sa akéhokoľvek nakladania, prevodu, scudzenia, zaťaženia, prenájmu, výpožičky ako aj prenechanie do bezplatného užívania tretej osoby Nehnutelnosti, špecifikované ako:

§ pozemkom evidovaným ako parc. č. 1766/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m²,
§ pozemkom evidovaným ako parc. č. 1766/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 721 m²,
§ pozemkom evidovaným ako parc. č. 1766/13 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m²,
§ stavba, evidovaná ako parc. č. 1766/1, so súpis. č. 189 -popis stavby dom,
ktoré sú zapísané na LV č. XXX, vedenom pre okres Senec, obec Most pri Bratislave, kat. úz. G. D. R.;

II. Odporkyňa v 1., 2. a 3. rade sú povinné zdržať sa akéhokoľvek nakladania, prevodu, scudzenia, zaťaženia, prenájmu, výpožičky ako aj prenechanie do bezplatného užívania tretej osoby Nehnutelnosti, špecifikované ako:

§ pozemok evidovaný ako parc. č. 1766/9 - záhrady o výmere 712 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedenom pre okres Senec, okres Senec, obec G. pri Bratislave, kat. úz. G. D. R..

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakáže odporkyňi v 1. rade nakladať s nehnuteľnosťami - pozemkom evidovaným ako parc. č. 1766/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 133 m², pozemkom evidovaným ako parc. č. 1766/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 721 m², pozemkom evidovaným ako parc. č. 1766/13 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m², stavba, evidovaná ako parc.č. 1766/1, so súpis. č. 189,

-2- 14C 113/2013

popis stavby dom, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, vedenom pre okres Senec, obec Most pri Bratislave, kat. úz. G. D. R. a odporkyňi v 1., 2., 3. rade zakáže nakladať s nehnuteľnosťou - pozemkom evidovaným ako parc. č. 1766/9 - záhrady o výmere 712 m², ktorý je zapísaný na LV č. XXXX, vedenom pre okres Senec, okres Senec, obec Most pri Bratislave, kat. úz. G. (ďalej spoločne len ako Nehnutelnosti).

V návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 75 a nasl. a §102 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako O.s.p.) navrhovateľka uviedla, že na Okresnom súde Pezinok, pod sp.zn. 5C

165/2010 prebieha konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k Nehnutelnostiam. Návrh bol podaný odporkyňou v 1.,2.,a 3. rade (ďalej spoločne ako odporkyne) na Okresnom súde Pezinok dňa 03.06.2010, pričom do dnešného dňa nebolo o veci právoplatne rozhodnuté. Na preukázanie dôvodnosti podaného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka uviedla, že odporkyňa v 1. rade rozhoduje o hospodárení so spoločnou vecou- nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX, a taktiež v súvislosti s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX rozhodujú odporkyne o hospodárení so spoločnou vecou, v rozpore s ust. § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len ako OZ), keď na procese rozhodovania o prenájme vyššie uvedených nehnuteľností nemala navrhovateľka možnosť sa zúčastniť, napriek skutočnosti, že odporkyne a navrhovateľka majú rovnaký spoluvlastnícky podiel na Nehnutelnostiach. Podľa ust. § 139 ods 2 OZ, o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov, pričom pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohody nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek spoluvlastníka súd. Keďže navrhovateľka nesúhlasí s prenájomom Nehnutelností tretím osobám, je nevyhnutné aby vo veci rozhodol súd.

Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľka vidí v tom, že odporkyne v nadväznosti na prebiehajúce súdne konanie na Okresnom súde Pezinok, sp.zn. 5C 165/2010 pri určení spôsobu vyporiadania podielového spoluvlastníctva k Nehnutelnostiam aplikujú šikanóznny výkon práva, v rozpore s dobrými mravmi, ktorého jediným cieľom je poškodiť a zastrašiť navrhovateľku a reálnu hrozbu zníženia hodnoty vysporiadavaných Nehnutelností, resp. vzniku škody na Nehnutelnostiach, najmä na nehnuteľnosti-stavbe, so súp.č. 189, v dôsledku šikanózneho výkonu práva odporkyň. Odporkyne už počas mimosúdneho rokovania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k Nehnutelnostiam uviedli, že pokiaľ navrhovateľka nebude súhlasíť s odkúpením podielu odporkyň, tieto nastahujú do Nehnutelností (najmä do stavby, súp.č. 189) tretie osoby - neprispôsobivých spoluobčanov. Odporkyne podľa tvrdenia navrhovateľky hrozby naplnili, keď dňa 15.06.2013 do nehnuteľnosti, stavba súp.č. 189, priviedol zať odporkyne v 2. rade, pán C. L., dvoch rómskych spoluobčanov, čoho boli svedkom aj manžel navrhovateľky C. R., a dcéra O. R., ako aj privolaná policajná hliadka policajného zboru Pezinok-Dunajská Lužná. Pán C. L. uviedol, že predmetné Nehnutelnosti dajú do užívania od 16.06.2013 tretej osobe-rómskym spoluobčanom, a to aj bez súhlasu navrhovateľky, ktorej mienia odporkyne odpredať ich spoluvlastnícke podiely. Podľa vyjadrenia rómskeho spoluobčana sa dňom 17.06.2013 chcú v obci prihlásiť k trvalému pobytu v danej nehnuteľnosti (stavba, sup.č. 189), privezú si psa a zároveň sa vyjadrili, že obmedzia navrhovateľke ako spoluvlastníkovi vstup do uvedenej nehnuteľnosti. Následne dňa 16.06.2013 priviezol pán C. L. do nehnuteľnosti-stavby, so súp. č. 189 troch rómskych spoluobčanov.

-3- 14C 113/2013

Navrhovateľka sa v konaní vo veci samej bude domáhať rozhodnutia o neplatnosti nájomnej zmluvy a určenia iného spôsobu hospodárenia s Nehnutelnosťami. Súd sa pre posúdenie potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov oboznámil s návrhom a so všetkými listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa vety prvej § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal..

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predmetom návrhu je nariadenie predbežného opatrenia aby boli dočasne upravené pomery účastníkov (§ 74 ods. 1), ako vyplýva z obsahu spisu a odôvodnenia návrhu.

Účelom predbežného opatrenia je zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov účastníkov občianskeho súdneho konania. Ide o opatrenie predstavujúce dočasnú úpravu pomerov účastníkov alebo zabezpečujúce výkon súdneho rozhodnutia. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Pri úprave pomerov nemôže ísť o úpravu iba faktických pomerov účastníkov, ale najmä o úpravu právnych pomerov, i keď len predbežnú. Dočasná úprava pomerov predbežným opatrením musí byť naliehavá a potrebná a musí byť odôvodnená individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu.

Pri nariadení predbežného opatrenia súd vždy skúma otázku jeho prípustnosti a dôvodnosti. Z povahy predbežného opatrenia vyplýva, že nebudú zisťované všetky

-4- 14C 113/2013

skutočnosti, ktoré by súd musel mať zistené pri rozhodovaní o veci samej. Spravidla preto postačuje osvedčenie potreby dočasnej úpravy, teda osvedčenie nároku a jeho prípadného ohrozenia. Navrhovateľ predbežného opatrenia teda musí (pokiaľ chce byť v konaní o predbežnom opatrení úspešný) osvedčiť tak svoj nárok voči odporcovi alebo porušenie práva odporcom, ako aj potrebu dočasnej úpravy pomerov, t.j. naliehavosť situácie alebo obavu z ohrozenia výkonu rozhodnutia t.j. pravdepodobnosť jeho ohrozenia.

Súd pri nariaďovaní predbežného opatrenia musí vždy vziať do úvahy, že tieto opatrenia upravujú pomery len predbežne alebo zabezpečujú nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Súd preto môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie tohto účelu, nesmie voľiť predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne a dokonca nezvratne zasahovalo do práv odporcu, resp. tretej osoby.

Navrhovateľka odôvodnila nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia tým, že odporkyne v rozpore s ust. § 139 ods. 2 OZ, rozhodujú o hospodárení so spoločnou vecou (Nehnutelnosťami), napriek skutočnosti, že navrhovateľka má rovnaký spoluvlastnícky podiel na Nehnutelnostiach ako odporkyne v súhrne. Ako navrhovateľka uvádza v bode IV/A návrhu, navrhovateľka nemala možnosť zúčastniť sa rozhodovania o prenájme Nehnutelností, čím možno predpokladať, že mohlo byť jej vlastnícke právo k Nehnutelnostiam obmedzené. Bezprostredne hroziacu ujmu vidí predovšetkým v skutočnosti, že akékoľvek prenechanie do užívania tretím osobám v konečnom dôsledku spôsobuje zníženie hodnoty vysporiadavaných nehnuteľností, nehovoriac o tom, že užívaním tretími osobami by nemuselo dôjsť len k bežnému opotrebeniu ale aj väčším škodám na Nehnutelnostiach.

Súd posúdil návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku navrhovateľky, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy podľa § 75 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh odôvodňuje vydanie predbežného opatrenia. Z návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyplýva, že je tu hrozba zníženia hodnoty vysporiadavaných Nehnutelností ako i hrozba z obmedzovania vlastníckeho práva navrhovateľky, vzhľadom na konanie odporkyň, pričom z listinných dôkazov doložených navrhovateľkou vyplývajú navrhovateľkou uvedené skutočnosti.

Súd preto návrh navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia vyhovel a odporkyniam zakázal s Nehnutelnosťou nakladať, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O náhrade trov konania súd rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí podľa § 151 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III..

-5- 14C 113/2013

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).