

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112216750
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112216750.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Prešov, a.s., Bardejovská 7, Ľubotice, zastúpeného JUDr. Ernestom Vokálom, advokátom, Prešov, Hlavná 61, proti žalovanej O. J., L.. XX.X.XXXX s trvalým pobytom evidovaným na adrese T., Y. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej v konaní opatrovníčkou S. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prešov, o zaplatenie 66,- EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 66,- EUR a trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 EUR a iných trov konania vo výške 16,50 EUR na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 5.6.2012 žalobca žiadal, aby súd platobným rozkazom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 66,- EUR ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez platného cestovného lístka v dňoch 30.8.2010 a 2.11.2011.

Vo veci bol tunajším súdom dňa 11.6.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 15 Ro 169/2012-8, ktorým sa žalobe v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa zrušil pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Po prešetrení pobytu žalovanej tunajší súd uznesením č.k. 9 C 9/2013-32 zo dňa 10.5.2013 ustanovil žalovanej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka z dôvodu, že sa súdu nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt.

Súd vec prejednal v súlade s ust. § 115a ods.2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania; oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to: žalobným návrhom, zápismi o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 30.8.2010, 2.11.2011, faktúrami č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, platobným rozkazom, správami o šetrení pobytu žalovanej, ako aj ostatným spisovým materiálom, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

Žalovaná sa dňa 30.8.2010 v čase o 12.14 hod. na linke č. 4 a dňa 2.11.2011 v čase o 13.31 hod. na linke č. 1 pri kontrole cestujúcich v dopravnom prostriedku žalobcu nevedela preukázať platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu pracovník žalobcu spísal v týchto prípadoch zápis o vykonaných prepravných kontrolách, z ktorého je zrejmé, že postihnutou cestujúcou bola žalovaná. Žalobca faktúrami č. XXXXXXXXXX S. Č.. XXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu vo výške á 33,- EUR, spolu 66,- EUR. Žalovaná uvedené faktúry žalobcovi neuhradila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200 ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 168/96 Z.z. pravidelná autobusová doprava sa vykonáva na uspokojenie prepravných potrieb osôb ako pravidelne opakovaná preprava cestujúcich (ďalej len „cestujúci“) po vopred určenej trase dopravnej cesty s určenými zastávkami na nastupovanie a vystupovanie cestujúcich (ďalej len „autobusová linka“), ktorých dopravca prepravuje podľa prepravného poriadku, cestovného poriadku a tarify. Súčasťou pravidelnej autobusovej dopravy je preprava príručnej batožiny, prípadne aj cestovnej batožiny, domácich zvierat a autobusových zásielok.

V zmysle § 11 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa § 14 ods. 3 citovaného zákona, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Dôkazmi bolo nesporne preukázané, že žalovaná cestovala dňa 30.8.2010 v čase o 12.14 hod. na linke č. 4 a dňa 2.11.2011 v čase o 13.31 hod. na linke č. 1 dopravným prostriedkom žalobcu a na základe výzvy zodpovedného pracovníka sa pri kontrolách nepreukázala platným cestovným lístkom a nezaplatila ani úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom. Z uvedeného dôvodu žalobca faktúrami č. XXXXXXXXXX S. Č.. XXXXXXXXXX účtoval žalovanej úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške á 33,-EUR, teda 2 x 33,- EUR, spolu 66 EUR.

Žalovaná uvedenú sumu žalobcovi doposiaľ neuhradila, preto s poukazom na zistený skutkový stav a citované zákonné ustanovenie súd návrhu vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 66,- EUR.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eura podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 EUR (prevzatie právneho zastúpenia a podanie návrhu) + 2 x režijný paušál 7,63 EUR. Súd žalobcovi nepriznal uplatňovanú sumu poštovného, nakoľko žalobca tieto náklady, ktoré si uplatňuje v súvislosti s poštovným nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.