

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201541
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201541.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. W. E., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, dieťa rodičov: matka C. V., narodená XX.XX.XXXX, trvale R. Q. G. XXX, R. G., t. č. Q. XX, D., zastúpená Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300 a otec W. K. G. E., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, E. I., zastúpený Staník LEGAL s.r.o., so sídlom Šancová 11A, Bratislava, IČO: 53 586 379, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Otec má právo stretávať sa s maloletým K. W.B. E., narodeným XX.XX.XXXX

- od 21.07.2023 od 15:00 hod. nepretržite do 31.07.2023 do 08:00 hod.,
- od 15.08.2023 od 15:00 hod. nepretržite do 31.08.2023 do 08:00 hod.,

s tým, že

- otec si maloleté dieťa v súdom stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky;
- matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom čase maloleté dieťa otcovi odovzdať;
- otec je oprávnený s maloletým vycestovať do Francúzska, ktoré je krajinou pôvodu otca za účelom návštevy príbuzných z otcovej strany; matka je povinná okrem odovzdania maloletého dieťaťa pri tomto úkone spoločne s maloletým dieťaťom odovzdať otcovi aj cestovný pas maloletého, ktorý je jeho dokladom totožnosti, ktorý je otec v deň konca jeho oprávnenia styku povinný matke v mieste bydliska vrátiť.

II. Týmto rozhodnutím nie je dotknutý bežný styk otca s maloletým nariadený neodkladným opatrením na základe Uznesenia Okresného súdu Pezinok, č. k.: 5P/181/2021 - 334 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k.: 20CoP/30/2023-560.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.07.2023 otec maloletého žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude upravený styk otca s maloletým tak, že otec má právo stretávať sa s maloletým od 21.07.2023 od 15:00 hod. nepretržite do 31.07.2023 do 08:00 hod., od 15.08.2023 od 15:00 hod. nepretržite do 31.08.2023 do 08:00 hod., s tým, že otec si maloleté dieťa v súdom stanovenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku ho odovzdá matke v mieste bydliska matky; matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v stanovenom

čase maloleté dieťa otcovi odovzdať; otec je oprávnený s malolekým vycestovať do Francúzska, ktoré je krajinou pôvodu otca za účelom návštevy príbuzných z otcovej strany; matka je povinná okrem odovzdania maloletého dieťaťa pri tomto úkone spoločne s malolekým dieťaťom odovzdať otcovi aj cestovný pas maloletého, ktorý je jeho dokladom totožnosti, ktorý je otec v deň konca jeho oprávnenia styku povinný matke v mieste bydliska vrátiť.

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tak, že na Okresnom súde Pezinok je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k malolekému pod sp. zn.: 5P/181/2021. Maloleký v súčasnosti nie je rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti ani jedného z rodičov, avšak maloleký sa nachádza v osobnej starostlivosti matky. Uznesením Okresného súdu Pezinok, č. k.: 5P/181/2021 - 334 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k.: 20CoP/30/2023-560 bol otcovi výrokom II uznesenia Krajského súdu v Bratislave upravený styk s malolekým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s malolekým každú stredu od 15.00 hod do 19.00 hod a každý párný týždeň v roku od piatku od 15.00 hod do nedele do 19.00 hod s tým, že otec si preberie maloletého v školskom zariadení, ktoré maloleký navštevuje, respektíve v mieste bydliska matky, podľa toho, kde sa maloleký bude v čase realizácie styku nachádzať a odovzdá maloletého v mieste bydliska matky, matka je povinná maloletého syna na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Otec možnosť styku s malolekým plne využíva. Má záujem o oveľa širší styk s malolekým, avšak matka maloletého voči akýmkoľvek požiadavkám otca, aby mohol tráviť viac času s malolekým pristupuje negatívne. Otec sa v záujme maloletého, z dôvodov opísaných otcom v základnom konaní, snaží dosiahnuť rozhodnutie o zverení maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Toho času, okrem bežného styku otca s malolekým, nebol žiadnym súdnym rozhodnutím upravený styk otca s malolekým cez sviatky či školské prázdniny vrátane prebiehajúcich školských letných prázdnin. Matka v súčasnosti otcovi umožňuje styk s malolekým v obmedzenom rozsahu. Matka dodržiava výrok uznesenia o práve otca na styk s malolekým tak, ako jej to práve vyhovuje. Napríklad dňa 04.07.2023 matka oznámila otcovi bez akejkoľvek predchádzajúcej konzultácie, že maloleký trávi čas na tábore. Matka neinformovala otca aj napriek jeho otázke o aký tábor ide, kde sa nachádza a ako dlho tam maloleký má byť. Otec zároveň vyzval matku aby dodržala súdne rozhodnutie a dňa 05.07.2023 pripravila maloletého na styk. Otec sa dostavil k miestu bydliska matky na styk so synom, čo jej aj oznámil e-mailom a aj správou. Matka však na správy nereagovala, pričom sa styk nerealizoval. Otec nemal o maloletom žiadne informácie. Dňa 05.04.2023 a dňa 07.04.2023 tiež matka nepripravila maloletého na styk a styk sa nerealizoval. O týchto skutočnostiach už otec upovedomil súd prostredníctvom podania v základnom konaní. Matka zároveň komplikuje otcovi výkon jeho rodičovských práv, keď otca neinformuje o zdravotnom stave maloletého, o tom ako sa mu darí v škole, či v jeho záujmových mimoškolských aktivitách. Otcovi matka nevie riadne konkretizovať, aké stravovacie obmedzenia má maloleký dodržiavať v nadväznosti na jeho zažívacie problémy, pričom po dlhú dobu ho odmietala informovať o výsledkoch jeho lekárskeho vyšetrení u gastroenterológa. Sama tak ohrozuje zdravie maloletého, keď otec potom nemôže vedieť aká strava počas realizácie styku môže malolekému uškodiť. Kontakt otca s malolekým je teda momentálne nadmieru obmedzený, pričom budovanie pozitívneho vzťahu je nie len v záujme otca ale i maloletého. Otec mal maloletého v nepretržitej výlučnej osobnej starostlivosti počas štyroch mesiacov odo dňa 08.12.2022 až do 05.04.2023. Počas tohto obdobia uskutočňoval príkladnú starostlivosť o maloletého. S malolekým si postupne obnovoval svoj vzťah, ktorý bol pred nariadením neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022 v dôsledku správania matky k malolekému celkom rozvrátený. Po zverení maloletého do osobnej starostlivosti otca, a predovšetkým po odstránení akéhokoľvek vplyvu matky na maloletého v dôsledku nariadenia neodkladného opatrenia Okresného súdu Pezinok o zákaze styku matky s malolekým, vzťah otca a maloletého natoľko pokročil, že maloleký k ukončeniu otcovej osobnej starostlivosti o neho nemal problém sa venovať svojim aktivitám spolu s otcom, tráviť s ním voľný čas, či sa k otcovi pritúliť. Maloleký bol v osobnej starostlivosti otca šťastný, pričom s otcom sa natoľko zblížil, že otca aj nenútene objal, čo sa zmenilo po prevzatí maloletého matkou do jej osobnej starostlivosti a obnovení jej negatívneho nastavovania maloletého voči otcovi. Aj napriek matkinmu negatívne nastavovaniu maloletého voči otcovi sa otec v súčasnosti snaží budovať s malolekým pozitívny vzťah. V nadväznosti na to, prejavil otec pred tohtoročnými školskými letnými prázdninami záujem o špeciálnu úpravu styku s malolekým. Otec v záujme tráviť s malolekým plnohodnotný čas počas školských letných prázdnin e-mailovou správou zo dňa 15.06.2023 navrhol matke špeciálny styk s malolekým počas školských letných prázdnin s tým, že by s malolekým trávil nepretržite dva posledné týždne v mesiaci júl 2023 a v mesiaci august 2023. Otec by tak mohol tráviť aspoň dva týždne v každom z letných mesiacov júl a august 2023 s malolekým nepretržite. Táto úprava by nepochybne uspokojila záujem maloletého tráviť cez školské letné prázdniny viac času s oboma rodičmi. Matka túto požiadavku otca odignorovala.

S prihladením na záujem maloletého K., ako aj na budovanie jeho vzťahu s otcom, má trávenie prázdnin u otca dôležitý význam. Prázdniny sú pre maloleté deti obdobím, kedy môžu tráviť viac času so svojimi rodičmi a venovať sa spoločným aktivitám, ktoré posilňujú ich vzájomný vzťah a puto. Letné prázdniny predstavujú obdobie dovolení, cestovania či už po Slovensku alebo do zahraničia, oddychu a trávenia času predovšetkým s deťmi. Je to dobrá možnosť, ako môže rodič venovať svoj čas deťom, ktorý nemá počas obdobia, kedy pracuje. Pokiaľ spolu rodičia nežijú, má to za následok, že každý z nich trávi čas s deťmi osamote. Len dostatočne častým a konzistentným stykom s dieťaťom si rodič dokáže vybudovať plnohodnotný a kvalitný vzťah, a to vykonávaním bežných činností, ktoré ich dokážu zbližovať. Školské letné prázdniny teda predstavujú najdlhšie prázdniny počas roka, pričom vzhľadom na súčasnú situáciu je vylúčené, aby maloletý strávil toto obdobie s oboma rodičmi spoločne. Otec si už predbežne pripravil program s maloletým počas školských letných prázdnin, ktoré chce naplno využiť na rôzne aktivity ako napríklad návštevy kúpalísk a rekreačných zariadení, turistiku, výlety. Presné určenie prázdninového obdobia je pre otca dôležité hlavne v súvislosti s plánovaním aktivít pre syna. Otec pre zachovanie svojho vzťahu s maloletým, považuje zabezpečenie styku počas mesiacov júl a august 2023 za veľmi dôležité a nevyhnutné. Otec má taktiež záujem počas školských letných prázdnin s maloletým navštíviť svoju matku a blízku rodinu, ktorá žije vo Francúzsku. Uvedené bolo aj obsahom otcovej žiadosti adresovanej matke, ktorú odignorovala. Dieťa má totiž právo na stretávanie sa a udržiavanie úzkych vzťahov so svojou blízkou rodinou a práve aj širšia rodina je pre vývoj dieťaťa mimoriadne dôležitá. Zároveň by došlo k závažnému zásahu do rodičovských práv otca, akým je obmedzenie voľného pohybu mimo územia Slovenskej republiky, pokiaľ by nemal zabezpečenú možnosť krátkodobého vycestovania s maloletým do krajiny, odkiaľ sám pochádza a kde žije jeho rodina, aby maloletý, ktorý má počas školského roka limitovaný styk s blízkym príbuzenstvom, nemohol byť ani v čase školských letných prázdnin v osobnom kontakte s touto časťou rodiny zo strany otca, ako aj krajinou otcovho pôvodu. Je potrebné rešpektovať, že otec má právo maloletému ukázať miesta, kde býval, kde naďalej žije jeho rodina a odkiaľ sú jeho rodinné korene a teda aj korene samotného maloletého, pričom maloletý má právo tieto korene nielen poznať, ale budovať si stabilnú väzbu na príbuzenstvo naďalej žijúce v tejto krajine. V prípade ďalšieho komplikovania výkonu rodičovských práv a styku otca s maloletým zo strany matky hrozí nebezpečenstvo ujmy na rodičovských právach otca a taktiež ujmy na právach maloletého dieťaťa. Vzhľadom na neschopnosť matky komunikovať s otcom je dohoda medzi rodičmi vylúčená. Pokusy otca o dohodu s matkou ohľadom rozdelenia styku počas školských letných prázdnin 2023 sa ukázali ako neefektívne, nakoľko matka návrh otca ignoruje. S poukazom na neustále dohadovanie sa a zlú komunikáciu s matkou, by bolo naivné očakávať, že by zmenila svoj postoj a umožnila styk otca s maloletým bez autoritatívneho rozhodnutia súdu. Zároveň aktuálna úprava styku sa otcovi počas školských letných prázdnin javí ako nedostatočná. Otec má za to, že navrhovaná úprava styku počas mesiacov júl a august 2023 je bezpochyby v záujme maloletého. Maloletý potrebuje na zdravý vývoj vzťahu tráviť s otcom čo najviac času. Otec má za to, že by bolo v príkrom rozpore so záujmom maloletého keby nemal možnosť stráviť toto prázdninové obdobie so svojím otcom a blízkou rodinou. Potreba úpravy styku otca s maloletým počas školských letných prázdnin je teda daná a je nevyhnutná aj pre rozvoj a upevňovanie vzťahových väzieb s blízkymi osobami, ktoré pre maloletého predstavujú aj najbližší príbuzní zo strany otca, s ktorými vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk nemá možnosť osobného kontaktu počas bežného roka, mimo prázdnin.

3. Zo súvisiacich spisov tunajšieho súdu súd zistil, že maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu, otcovstvo k maloletému bolo určené súhlasným vyjadrením na matrike, rodičia maloletého od septembra 2020 nežijú v spoločnej domácnosti. Návrhom doručeným súdu dňa 25.10.2021 sa otec domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 5P/181/2021, nebolo doposiaľ skončené.

4. Uznesením, sp. zn. 5P/181/2021-66 zo dňa 21.01.2022 súd nariadil neodkladné opatrenie, v rámci ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým každú stredu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a to tak, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky a na tom istom mieste maloletého matke včas a riadne odovzdá, matka je povinná maloletého na stretnutia s otcom včas a riadne pripraviť a otcovi ho odovzdať, a to až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/181/2021. V zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

5. Uznesením, sp. zn. 5P/181/2021-226 zo dňa 04.07.2022 súd uložil matke a otcovi maloletého výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu za účelom zlepšenia výchovných zručností, zvládnutia svojej role a rešpektovania role druhého rodiča

v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov, zlepšenia schopnosti neprenášať svoj postoj k druhému rodičovi a na dieťa a za účelom zlepšenia schopnosti vzájomne komunikovať po dobu 6 mesiacov a rovnako rodičom a maloletému uložil výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia výchovných zručností, zvládnutia svojej role otca ako aj za účelom reparácie ich vzájomného vzťahu medzi otcom a maloletým po dobu 6 mesiacov v špecializovanom zariadení Centrum pre deti a rodiny Pezinok, so sídlom Nová 9, Pezinok.

6. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022 nariadil neodkladné opatrenie, v rámci ktorého bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti otca, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/181/2021, matka maloletého bola zviazaná povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150 eur mesačne, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej a zároveň súd určil, že v rámci neodkladného opatrenia je matka maloletého oprávnená stretávať sa s maloletým každý štvrtok od 14,00 hod. do 15,00 hod. na pôde Centra pre deti a rodiny Pezinok, Nová 9, Pezinok za prítomnosti pracovníkov Centra pre deti a rodiny Pezinok. Proti uzneseniu podala matka maloletého v zákonnej lehote odvolanie.

7. Uznesením, sp. zn. 5P/181/2021-410 zo dňa 11.01.2023 Okresný súd Pezinok nariadil v konaní znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie psychológia detí a psychológia dospelých a poradenská psychológia, pričom ustanovenému znalcovi určil lehotu na vypracovanie znaleckého posudku do 90 dní od doručenia súdnehopisu.

8. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 5P/181/2021- zo dňa 22.02.2023 nariadil neodkladné opatrenie, v rámci ktorého dočasne, do právoplatného skončenia trestnej veci pod ČVS:ORP-340/1-VYS-PK-2022, zakázal matke maloletého styk s maloletým osobne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými informačnými prostriedkami. Súd zároveň zrušil výrok V. Uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022, o oprávnení matky na styk s maloletým. Proti uzneseniu podala matka maloletého v zákonnej lehote odvolanie.

9. Uznesením odvolacieho súdu - Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023 odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 07.12.2022, č.k. 5P/181/2021-334 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, určil styk otca s maloletým, zrušil uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 21.01.2022, č.k. 5P/181/2021-66, ex officio začal konanie o uložení výchovného opatrenia a nariadil výchovné opatrenie - dohľad nad starostlivosťou matky o maloletého, a to prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Pezinok pod sp. zn. 5P/181/2021.

10. Okresný súd Pezinok uznesením, sp. zn. 5P/28/2023-64 zo dňa 10.05.2023 zamietol návrh otca, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia, v rámci ktorého by bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a zároveň by súd ním zrušil Uznesenie Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/181/2021-334 zo dňa 07.12.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/30/2023-560 zo dňa 15.03.2023. Proti uzneseniu podal otec maloletého odvolanie.

11. Uznesením sp.zn. 5P/44/2023-43 zo dňa 19.06.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 150,- eur mesačne počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, a to až do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5P/181/2021. Proti uzneseniu podal otec maloletého odvolanie.

12. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

13. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto

zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

14. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

19. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

20. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

21. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

22. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

23. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

25. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

27. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

28. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

29. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez vylúču a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritórnom konaní. O otázke konečnej úpravy práv a povinností k maloletému dieťaťu súd vykoná riadne dokazovanie a vo veci rozhodne až v meritórnom konaní. Zo samotnej podstaty konania o nariadení neodkladného opatrenia vyplýva, že súd nevykonáva dokazovanie ohľadom tvrdených skutočností. Súd môže vychádzať iba z údajov uvedených v návrhu, prípadne osvedčených priloženými listinami alebo dôkazmi predloženými navrhovateľom. Mieru pravdepodobnosti, s akou sú uvedené údaje pravdivé, pritom súd vyhodnocuje vzhľadom na individuálne okolnosti návrhu. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom na splnenie tejto povinnosti sa vyžaduje, aby navrhovateľ súdu navrhoval aspoň dôkazy základného významu pred osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením. Pod potrebou neodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie taký stav vzťahov účastníkov, pri ktorom aktívna korekcia zo strany súdu neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je totiž umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu.

30. Súd po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a obsahom súvisiacich súdnych spisov dospel k záveru, že návrh otca je dôvodný a preto neodkladné opatrenie nariadil. Súd má za to, že otec osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi maloletým a otcom a má za osvedčené, že otec sa o maloletého zaujíma, má záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, pravidelne si plní vyživovaciu povinnosť. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti upravenia pomerov maloletého dieťaťa, nakoľko bez tohto zásahu by mohlo dôjsť k nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého, čo by mohlo mať negatívny dopad na jeho zdravý vývoj. V prípade úpravy styku maloletého s rodičom s ktorým nezdíeľa spoločnú domácnosť je cieľom nariadenia neodkladného opatrenia výhradne predbežne zabezpečiť právo na styk rodiča s maloletým dieťaťom do doby nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Nakoľko konanie vo veci samej vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5P/181/2022 nie je skončené, keďže je vo veci nariadené znalecké dokazovanie, ktoré sa nepodarilo doposiaľ vykonať z

dôvodu, že matka marí vyšetrenie maloletého znalcom, na predvolanie sa k znalcovi spolu s maloletým opakovane nedostavila, svoju neprítomnosť neospravedlnila včas a vážnymi okolnosťami a pokusy otca o dohodu s matkou ohľadom rozdelenia styku počas školských letných prázdnin 2023, matka podľa vyjadrenia otca ignoruje, je zásah súdu vo veci úpravy styku otca s maloletým nevyhnutný. Súd má z obsahu súvisiacich súdnych spisov preukázané, že medzi rodičmi pretrváva komunikačný problém, ktorý výrazne ovplyvňuje aj rodičovské práva otca. Súd má za to, že vzhľadom na vek maloletého a na to, že maloletý si s otcom vybudoval blízky vzťah je potrebné, aby sa tento rozvíjal a mal možnosť stráviť toto prázdninové obdobie so svojím otcom ako aj blízkou rodinou, aby sa mohli rozvíjať a upevňovať vzťahové väzby aj s najbližšími príbuznými zo strany otca s ktorými vzhľadom na vzdialenosť ich bydlísk nemá maloletý možnosť osobne sa kontaktovať počas bežného roka mimo prázdnin. Súd dospel k záveru, že potreba dočasnej úpravy styku otca s maloletým prostredníctvom neodkladného opatrenia bola preukázaná, preto návrhu otca v celom rozsahu vyhovel.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).