

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/15/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211224602
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211224602.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Dušanom Krč-Šeberom v právnej veci navrhovateľa: madplant group s.r.o., so sídlom Svornosti 43, Nové Zámky, IČO:44 494 041, právne zastúpený: Mgr. Jozef Pirohár, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Podzámska 34 A, Nové Zámky, proti odporcovi: N. T., bytom U. XXXX/X, X., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníčkou N. N., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 490,-€, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 490.-€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 490.-€ od 25.10.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania, súdny poplatok v sume 29.-€ a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 315,16 €, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Komárno dňa 28.12.2011 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 490 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ poukázal v návrhu na skutočnosť, že navrhovateľ na základe dohody zmluvných strán a vzájomnej komunikácie dodal odporcovi v mesiacoch august až október 2011 služby a tovar presne špecifikované v zákazkových listoch aj faktúre č. T Navrhovateľ v súlade s dohodou zmluvných strán vyhotovil dňa 10.10.2011 faktúru za poskytnuté služby na sumu 840 €, ktorá sa stala splatná dňa 24.10.2011. Odporca reagoval čiastočnou úhradou na účet navrhovateľa v sume 350 €. Odporca čiastočnou úhradou potvrdil existenciu pohľadávky voči jeho osobe. Odporca napriek viacerým pokusom o kontakt svoju podlžnosť nevyrovnal.

Odporca sa k podanému návrhu písomne nevyjadril.

Okresný súd Komárno dňa 23.3.2012 vydal platobný rozkaz č.k.8Ro/616/2011-12, proti ktorému podal odporca odpor s odôvodnením vo veci samej. Odporca v odpore uviedol, že navrhovateľ poskytol odporcovi služby a tovar za protihodnotu vo výške 550 €. Navrhovateľ nevyhotovil žiadnu faktúru, ani žiadny iný doklad, ktorý by odporca ako zákazník podpísal. O sumu 840 € nebola nikdy reč. Odporca nepoprel, že by mu navrhovateľ dodával v čase od augusta až do októbra 2011 tovar a služby, avšak žiadna faktúra ani zákazkový list mu neboli odovzdané a ním podpísané. Dohodnutá suma bola vo výške 550 €. Odporca navrhovateľovi vyplatil sumu 350 €. Zvyšných 200 € mu navrhovateľ odpustil z dôvodu, že si od neho zobral dve štenatá zlatého retrievera, čím boli ich finančné vzťahy urovnané k spokojnosti obidvoch strán. Ďalej uviedol, že pracovníci navrhovateľa vypustili jeho psa bichona havanesa, ktorý sa následne stratil, pričom konateľka navrhovateľa sa zaviazala, že všetky náklady spojené so stratou a nálezom jeho psa uhradí, keďže jeho strata bola spôsobená zavinením pracovníkov navrhovateľa. Za

nálezne jeho psa vyplatil sumu 200 €, ktoré mu konateľka navrhovateľa doteraz nevrátila, pričom túto od nej ani nevyžadoval.

Navrhovateľ sa k odporu vyjadril a uviedol, že tvrdenia odporcu ohľadne dohodnutej ceny nie sú pravdou. Cena za služby navrhovateľa bola dohodnutá v sume 700 € plus DPH. Časť fakturovanej sumy odporca vo výške 350 € uhradil. Uviedol, že tvrdenia odporcu si odporujú. Poskytnuté služby prevzala matka odporcu vzhľadom k tomu, že sa osobne nachádzala na mieste kde boli záhradkárске služby vykonané. Šteniat sa odporca potreboval zbaviť, lebo nevedel čo s nimi. Navrhovateľ trval na tom, že práce boli vykonané tak, ako sú uvedené v zákazkovom liste.

Okresný súd Komárno uznesením č.k.15C/15/2013-38 zo dňa 21.5.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka N. N., súdnu tajomníčku tunajšieho súdu, nakoľko podľa zistení súdu sa odporca zdržiava na neznámom mieste a jeho pobyt sa nepodarilo zistiť ani vypátrať.

Súd vykonal pojednávanie podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľky navrhovateľa, výsluchom svedka S. Y., zákazkovým listom, faktúrou č.T a zistil tento skutkový stav veci:

Z výsluchu konateľky navrhovateľa Z. P. J. súd zistil, že navrhovateľ s odporcom sa dohodli ústne, že vykonajú práce pre odporcu. Išlo o záhradnícke práce okolo rodinného domu v Kolárove. Dohodli si predtým cenu za vykonané práce vo výške 840 €. Táto cena za vykonanie týchto záhradníckych prác bola cena obvyklá a úplne štandardná. Práce na základe zákazkových listov aj boli vykonané. Odporca navrhovateľovi na jeho účet zaplatil zálohu vo výške 350 €. Zvyšné peniaze napriek viacerým urgenciám a výzvam odporca navrhovateľovi doteraz nezaplatil. Konateľka navrhovateľa uviedla, že nie je pravda, že bola dohodnutá cena vo výške 550 €. Ďalej uviedla, že je pravda, že si zobrali dve šteňatá od odporcu, ale nikdy nebola reč o tom, že by sa nejakým spôsobom započítala cena šteniat do dohodnutej ceny za ich vykonané záhradnícke práce. Konateľka navrhovateľa poprela, že by jej pracovníci zavinili vypustenie psa odporcu z jeho domu, za ktorého následne zaplatil nálezné vo výške 200 €, nakoľko v objekte okrem pracovníkov od navrhovateľa bolo viacero osôb, ktorí vykonávali rôzne činnosti.

Z výsluchu svedka S. Y. súd zistil, že svedok pracoval v tom čase pre navrhovateľa. Uvedené záhradnícke práce vykonával on osobne spolu s jeho spolupracovníkom. Vždy po vykonaní prác si pani Veselková skontrolovala práce a podpísala zákazkový list. Ohľadne prác svedok uviedol, že najprv pred výsevom trávy vykonávali úpravu terénu, a to postrekovali burinu, bolo potrebné odstrániť pnie stromov, aj základy betónového stĺpu. Vykonávali v rámci úpravy terénu aj rotovátorovanie. Následne vykonali výsev trávy. Po dvoch týždňoch keď tráva vyrástla, trávu pokosili. Svedok uviedol, že všetky práce ako sú uvedené vo faktúre z 10.10.2011 vykonali a aj použili prostriedky, ktoré sú vo faktúre uvedené. Vždy zákazník s prácami musel vyjadriť súhlas a bol po vykonaní práce podpísaný zákazkový list.

Zo zákazkových listov súd zistil, že dňa 11.8.2011 pracovníci navrhovateľa vykonali postrekovanie, dňa 7.9.2011 vykonali úpravu terénu, rotovátorovanie a siatie trávy, dňa 6.9.2011 vykonali rotovátorovanie, kosenie a dňa 5.10.2011 vykonali kosenie trávy. Súd zistil, že každý zákazkový list bol podpísaný pracovníkom navrhovateľa a objednávateľom.

Z faktúry č.V201100105 zo dňa 10.10.2011 a z výsluchu svedka S. Y. súd zistil, že navrhovateľ vyúčtoval za vykonané práce na rodinnom dome odporcu a za použité prostriedky pri záhradníckych prácach odporcovi sumu 840 € vrátane DPH. Uvedená faktúra sa stala splatnou dňa 24.10.2011.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 634 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu.

Podľa § 634 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady, je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

Podľa § 644 Občianskeho zákonníka, ak ide o zhotovenie veci na zákazku, vznikne objednávateľovi právo, aby mu zhotoviteľ podľa jeho objednávky vec zhotovil, a povinnosť zaplatiť zhotoviteľovi cenu za zhotovenie veci.

Podľa § 645 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady, ktoré má vec zhotovená na zákazku pri prevzatí objednávateľom, ako aj za vady, ktoré sa vyskytnú po prevzatí veci v záručnej dobe. Rovnako zodpovedá za to, že vec má vlastnosti, ktoré si objednávateľ pri zákazke vymienil.

Podľa § 645 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá za vady vykonanej zákazky, ktorých príčinou je vadnosť materiálu dodaného objednávateľom alebo nevhodnosť jeho pokynov, ak objednávateľ na vadnosť materiálu alebo nevhodnosť jeho pokynov neupozornil.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba o zaplatenie sumy 490 € bola podaná dôvodne. Súd mal v konaní preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o zhotovenie veci na zákazku. Strany sa dohodli na vykonaní záhradníckych prác v okolí rodinného domu odporcu vo výške 840 € vrátane DPH. Na základe tejto zmluvy pracovníci navrhovateľa dňa 11.8.2011, dňa 7.9.2011, dňa 6.9.2011, dňa 5.10.2011 vykonali dohodnuté záhradnícke práce. Túto skutočnosť mal súd v konaní preukázanú výsluchom konateľky navrhovateľa a výsluchom svedka Ladislava Szlamu. Navrhovateľ vykonané záhradnícke práce ako aj použité prostriedky pri týchto prácach odporcovi vyúčtoval dňa 10.10.2011 faktúrou č. T.a sumu 840 €, ktorá sa stala splatnou dňa 24.10.2011. Zhodným tvrdením účastníkov konania mal súd v konaní preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi zálohu na účet navrhovateľa v sume 350 €. Súd dospel k záveru, že odporca v konaní žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal svoje tvrdenia uvádzané v odpore proti platobnému rozkazu. Súd ich preto vyhodnotil za účelové v snahe vyhnúť sa povinnosti zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť dlžnej sumy. Odporca v konaní nepreukázal, že by zvyšnú časť dlžnej sumy navrhovateľovi uhradil, a ani nepreukázal, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Z uvedených dôvodov súd v zmysle § 644 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi zvyšnú časť vyúčtovanej ceny zákazky v sume 490 €. Odporca sa dostal so zaplatením uvedenej čiastky do omeškania, preto je povinný zaplatiť v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a v súlade s ustanovením § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. aj úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 490 € od 25.10.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 344,16 €, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 29 € a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 315,16 €. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov

za poskytnutie právnych služieb odmenu za 4 úkony právnej služby po 33,20 € (1x prevzatie a príprava zastúpenia, 1x podanie návrhu, 1x vyjadrenie k odporu, 1x účasť na pojednávaní dňa 19.6.2013), za 1 úkon právnej služby v sume 8,30 € (účasť na pojednávaní dňa 11.4.2013, ktoré bolo odročené- vo výške 1 odmeny) plus za 2 úkony právnej služby vykonanej v roku 2011 režijný paušál po 7,41 € v sume 14,82 €, za 3 úkony právnej služby v roku 2013 po 7,81 € v sume 23,43 €. Ďalej právnenému zástupcovi navrhovateľa patrí cestovné za cestu vykonanú dňa 11.4.2013 osobným motorovým vozidlom na trase Nové Zámky Komárno a späť a dňa 19.6.2013 osobným motorovým vozidlom na trase Nové Zámky Komárno a späť v sume 31,81 € (výpočet: dňa 11.4.2013, počet km: 61, cena PHM:1,41 €/l, spotreba:5,6 l/100 km, náhrada za opotrebenie dvojstopového vozidla: $0,183 \text{ €/1 km} \cdot 61 \text{ km} + (1,41 \text{ €/l} \cdot 5,6 \text{ l/100 km} \cdot 61 \text{ km}) = 15,99 \text{ €}$; dňa 19.6.2013, počet km: 61, cena PHM:1,363 €/l, spotreba:5,6 l/100 km, náhrada za opotrebenie dvojstopového vozidla: $0,183 \text{ €/1 km} \cdot 61 \text{ km} + (1,363 \text{ €/l} \cdot 5,6 \text{ l/100 km} \cdot 61 \text{ km}) = 15,82 \text{ €}$; cestovné spolu predstavuje sumu 31,81 €). Ďalej patrí právnenému zástupcovi navrhovateľa náhrada za stratu času za cestu dňa 11.4.2013 za 4 polhodiny po 13 € v sume 52 € a za cestu dňa 19.6.2013 za 4 polhodiny po 13 € v sume 52 €. Celkovo trovy právneho zastúpenia navrhovateľa predstavujú sumu 315,16 €. Iné trovy konania navrhovateľ priznať nežiadal.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.)

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.(§ 251 ods. 1 O.s.p.)