

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/29/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010294
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 19. júla 2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ilave, trvale bytom C. D. D., E. bytom C. D. D. XXX, F. E. ,t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava,

je vinný že

dňa 05.02.2023 v čase o 14.52 h v C. D. D., okres Prievidza, z dvora rodinného domu č. XXX z telefónneho čísla XXXX XXX XXX telefonoval na telefónne číslo XXXX XXX XXX poškodenej G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa v tom čase nachádzala v mieste trvalého bydliska v C. D. J. K. XXX, pričom jej povedal, že chce, aby s ním išla von a že ak s ním nepôjde, tak ju zabije, na čo mu poškodená odpovedala, že s ním von určite nepôjde, po čom odpovedal, že ak má rada svoju rodinu, tak by mala ísť s ním von, inak zabije aj jej rodinu, pričom uvedené vyhrážky vzbudili u nej obavu, že ich uskutoční,

teda

iného hrozbou násillia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati

tým spáchal

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 3, § 36 písm. I), § 39 ods. 1 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedka L., poškodenú G. H. I., svedkov M. I., M. I., G. B., G. E., G. B., N. E.. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil listinné dôkazy číslo listu 115, 145 - 146, 148 - 155, 204, správu číslo listu 217 register trestov číslo listu 224, výpis z evidencie priestupkov

číslo listu 221 - 222. Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátorky a obžalovaného bol oboznámený znalecký posudok na čísle listu 122 – 142.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2023 nechcel urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Ku skutku okrem iného uviedol, že na výpovedi z prípravného konania nezotráva, chce ju zmeniť. Chcel by sa priznať a oľutovať skutok, ktorý mu je kladený za vinu. Podľa jeho názoru sa však nejedná o vydieranie, ale o vyhrážanie. V čase skutku telefonoval s poškodenou, spýtal sa jej či pôjde s ním von, povedala, že so mnou nepôjde, povedal jej "zabijem ťa". Potom mu začala vulgárne nadávať, bol nervózny, povedal, že zabije aj jej rodinu. Takýmto spôsobom s poškodenou komunikoval bežne. Niekedy sa musel poškodenej podriaďovať on. Poškodenej sa ospravedlnil, taktiež mu poslala list, tento by chcel založiť do spisu. Na otázku prokurátorky uviedol, že s poškodenou telefonoval dňa 05.02.2023 v čase okolo 14.53 hodine, možno 14.52 hodine. Telefonoval so súkromného telefónneho čísla na telefónne číslo poškodenej XXXX XXX XXX. Telefonát bol zo súkromného čísla z toho dôvodu, že poškodená zablokovala jeho číslo. Telefónne číslo mu zablokovala možno 2 - 3 hodiny predtým. Naposledy telefonovali bez toho, že by mal zablokované číslo ráno toho dňa. Ráno sa pohádali, pretože poškodená sa s niekým stretla, s čím on nesúhlasil. Telefonát o 14.52 hodine bol z toho dôvodu, že sa chcel ospravedlniť jej rodičom za správy, ktoré posielal. Správy sa týkali toho, že poškodená im nehovorí pravdu o ich stretávaní sa. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede z prípravného konania na čísle listu 47 kde okrem iného uviedol, že telefonoval z toho dôvodu, že sa chcel ospravedlniť rodičom poškodenej aby nepodávali trestné oznámenie, poškodená mu povedala, že ak povie pravdu rodičom o ich stretávaní podá na neho trestné oznámenie, poškodená to na neho celé vymyslela, aby sa ho zbavila; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný uviedol, že poškodená hovorila rozporne, raz tak, potom inak. Poškodená ho vydierala, že podá trestné oznámenie ak sa neospravedlní jej rodičom. Nevie uviesť čo by uviedla do trestného oznámenia, neuviedla to. To znenie vyhrážok v obžalobe bolo pritiaľnuté za vlasy, povedal to tak ako to povedal dnes. Slovičko "ak" tam nebolo vôbec použité. Počas výkonu väzby je v kontakte s poškodenou, napísal jej, ona mu odpísala. Následne obžalovaný prečítal list, ktorý poslal poškodenej z väzby. List bol následne založený do spisu. Potom obžalovaný prečítal odpoveď poškodenej, ktorú mu zaslala do väzby. List poškodenej bol taktiež založený do spisu. Na otázku prokurátorky uviedol, že počas výkonu väzby s poškodenou telefonoval. Bolo to viackrát, prakticky každý deň mu telefonovala. Momentálne je to medzi nimi tak, že sú spolu. Na otázku obhajcu uviedol, že si nepamätá, že by počas tých vyhrážok v telefóne použil slovo "ak". S poškodenou udržiaval normálny intímny vzťah až do konca januára 2023. Potom sa pohádali, nerozišli sa. Podľa jeho názoru matka poškodenej mala vedomosť, že majú intímny vzťah, jej otec sa to mohol tiež dozvedieť. S rodičmi poškodenej nekomunikoval. Keď chcel ísť v jednom prípade k nim domov, otec poškodenej ho ohrozoval palicou. Mal pocit, že rodičia poškodenej ho nechcú prijať. Podľa jeho názoru v ich vzťahu bola dominantná poškodená. Keď niekam chceli ísť, musel sa jej podriaďovať. Stalo sa, že sa pohádali, poškodená mu aj povedala, že ho zabije. Nereagoval na to nijakým spôsobom. Nemal z toho žiadnu obavu. Je pravdou, že pri komunikácii medzi sebou používali aj vulgárny slovník. To, čo povedal do telefónu povedal v rozčúlení, vôbec to tak nemyslel. S poškodenou komunikoval aj na druhý deň po skutku, pýtal sa jej či jej má kúpiť desiatu. Potom bol zadržaný políciou. Na otázku samosudcu, prečo sa chcel ospravedlniť rodičom poškodenej, čo urobil, uviedol, že nič neurobil, len chcel povedať, že sa s poškodenou stretávajú, bol v podmienke, obával sa, že poškodená na neho podá trestné oznámenie, vyhrážala sa tým. Počas telefonátov z väzby nenahovárал poškodenú na zmenu výpovede v jeho prospech. Na ďalšiu otázku samosudcu, prečo sa nebránil v prípravnom konaní takým spôsobom ako sa bráni na hlavnom pojednávaní uviedol, že predpokladal, že poškodená si to uvedomí, že si to len tak povedali, ako predtým. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2023 požiadal o vypočutie a uviedol, že sa chce priznať ku skutku v plnom rozsahu, skutok, za ktorý je stíhaný sa stal, úprimne ľutuje čin, ktorý spáchal. Chcel by sa ospravedlniť poškodenej.

Svedok O. L. okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. V deň, keď sa mal skutok odohrať bol v práci. Deň predtým ho kontaktovala poškodená telefonicky, že sa potrebuje s ním porozprávať. Malo sa jednať o veci, ktoré mal obžalovaný robiť jej a rodine. Povedal jej, že na druhý deň má službu a zastaví sa. Na druhý deň sa okolo 10.00 hodine sa zastavil, poškodená mu povedala čo obžalovaný robí, že ju obťažuje, telefonuje, vypisuje správy a podobne. Povedal, že je to priestupok, môže sa dohodnúť s rodičmi a prísť to oznámiť na políciu. Neskôr sa dozvedel o skutku, ktorý je v obžalobe. V prvom momente mal za to, že je to nebezpečné vyhrážanie, potom ale dospeli k záveru, že je to vydieranie. Vec potom začali riešiť, na políciu predviedli obžalovaného, prišla tam aj poškodená s matkou. Neskôr prevzal vec vyšetrovateľ. Nepamätá si, či po oznámení skutku sa rozprával s poškodenou. O samotnom skutku mal vedomosť, že obžalovaný sa mal vyhrážať poškodenej, že keď nepôjde s ním von zabije ju, potom sa mal vyhrážať aj jej rodine. Telefonát mal byť zapnutý na odposluch,

mala to počuť aj matka. Táto bola z toho dosť "vyklepaná". Po skutku boli v kontakte s poškodenou a jej matkou, priviezli ich na oddelenie. Matka bola dosť vyľakaná. Poškodená bola skôr zaskočená slovami, ktoré obžalovaný použil. Poškodenú pozná od malička, boli susedia. Do tejto udalosti možno posledných 8 rokov sa nekontaktovali. Nemal vedomosť, že obžalovaný a poškodená sú spolu, raz robili zákrok u obžalovaného, nebol doma, hľadali ho, bol neďaleko s poškodenou. Vtedy zistil, že majú vlastne nejaký vzťah. Na otázku prokurátorky uviedol, že konkrétne znenie vyhrážok zo strany obžalovaného im povedala matka poškodenej. Povedala to ale aj poškodená.

Svedkyňa - poškodená G. H. I., ktorá bola v zmysle § 262 Trestného poriadku vypočutá v neprítomnosti obžalovaného okrem iného uviedla, že obžalovanému odpustila. Nevie však, či by naďalej bola vo vzťahu s obžalovaným, keby bol na slobode. Zotrváva na výpovedi z prípravného konania. Dňa 05.02.2023 jej telefonoval obžalovaný s tým, že ak s ním nepôjde von tak ju zabije, odmietla to, potom povedal, že zabije aj jej rodinu. Telefón mal zapnutý na odposluch, počula to aj jej matka. Matka potom telefonovala na políciu. Na otázku prokurátorky uviedla, že v ten deň jej obžalovaný stále telefonoval aby s ním išla von, bola však chorá, čo obžalovaný nechápal. V ten deň pred skutkom naposledy s ním telefonovala dopoludnia. Pri skutku telefonoval z neznámeho čísla, lebo jeho telefónne číslo si zablokovala od rána. Zdvihla to z toho dôvodu, že nikto iný jej nemohol volať z neznámeho utajeného čísla. Je pravdou, že obžalovaný jej napísal z väzby ospravedlňujúci list, ospravedlňoval sa aj jej rodičom. Prišlo jej to ľúto, rozhodla sa napísať mu list. To, čo uviedla v liste v tej dobe tak cítila. S obžalovaným sa spoznala v roku 2020, cez facebook. S obžalovaným bola aj napriek tomu, že ju všade zosmiešňoval. Svedka L. kontaktovala už v deň pred skutkom, hovorila mu, že obžalovaný ich neustále kontaktuje SMS správami. Hovoril, že je to len priestupok. Je pravdou, že už v roku 2022 tomuto svedkovi, policajtovi oznámila, že obžalovaný šoféruje bez vodičského oprávnenia. V tej dobe sa hádali. Rodičia vedeli, že sa stretáva s obžalovaným, nesúhlasili s tým, už pred tým bol obžalovaný riešený políciou. Na otázku obhajcu uviedla, že nepripúšťa, že by sa s obžalovaným stretávala po hoteloch aj po lete 2022, kedy sa rozišli. Je možné, že počas hádok s obžalovaným si mohli vykrikovať, že sa zabijú. Pokiaľ sa týka skutku z 05.02.2023 bolo to iné, počula to matka, táto chcela podať trestné oznámenie. Matka chcela aby skončil ich vzťah. Má vedomosť čo sa nachádza v liste, ktorý poslal obžalovaný z väzby, nevie však čo obžalovanému odpovedala. Na otázku samosudcu uviedla, že pri telefonáte dňa 05.02.2023, ktorý je predmetom skutku zaznelo doslova to, čo je uvedené v skutku obžaloby. Bolo tam to "ak". V prípade, že by bola mala 18 rokov v čase skutku nebola by podala trestné oznámenie. Na otázku obhajcu uviedla, že medzi tými dvomi vyhrážkami pripúšťa, že obžalovanému povedala, že je prijebaný. Podľa jej názoru keď jej povedal niečo rozčúlený neskôr si to pamätal. Po skutku jej ešte písal na druhý deň či jej má kúpiť desiatu.

Svedkyňa M. I. okrem iného uviedla, že zotrváva na výpovediach z prípravného konania, sú pravdivé. Skutku z 05.02.2023 už predchádzalo to, že obžalovaný asi dva dni dozadu vyvolával, chcel, aby dcéra išla von. Dcéra bola unavená, bolela ju hlava. Aj 05.02.2023 telefonoval, stále chcel to isté, aby išla von. Keď telefonoval popoludní povedala dcére aby dala telefón na odposluch. Stále opakoval to isté, aby išla von. Povedal jej, že aby išla von, lebo ju zabije. Povedala, že nejde. Nato povedal že, ak má rada svoju rodinu aby išla von, lebo zabije aj ju. Potom zavolała ona na políciu. Na otázku prokurátorky uviedla, že nevie uviesť z akého telefónneho čísla telefonoval obžalovaný. Niekedy zvykol obžalovaný volať aj zo súkromného čísla. Nevie vysvetliť z akého dôvodu požiadala dcéru aby dala telefón na odposluch. Bol to inštinkt. V súvislosti s obžalovaným už boli aj predtým na polícii, bolo to v roku 2022, vtedy obžalovaný napísal do školy, že dcéra má pohlavný styk na toaletách. Vtedy podali sťažnosť na políciu, na obžalovaného. Na otázku prokurátorky, aký vzťah bol medzi dcérou a obžalovaným, uviedla že dcéra tvrdila, že ho má rada, podľa jej názoru sa nejedná o lásku, keď sa obžalovaný voči nej takto správal. Prvýkrát sa dozvedela o ich vzťahu v lete 2021 keď mal obžalovaný konflikt s matkou. Obžalovaný sa vtedy vyhrážal svojej matke zabitím. Na otázku obhajcu uviedla, že si nepamätá, či dcéra medzi vyhrážkami okrem toho, že povedala že nepôjde s ním von, povedala aj niečo iné, bola to stresová situácia. Dcéra nesúhlasila veľmi s tým aby podala trestné oznámenie. Keby sa bol ktokoľvek iný vyhrážal, bolo by tiež podala trestné oznámenie. Nevie, či obžalovaný vedel, že telefón je na odposluchu. Na otázku samosudcu uviedla, že v tom telefonáte dňa 05.02.2023 zazneli tie dve "ak".

Svedok M. I. okrem iného uviedol, že zotrváva na výpovedi z prípravného konania. O skutku z 05.02.2023 nevie nič, vtedy sa nenachádzal doma. Až dodatočne sa dozvedel od manželky, čo sa stalo. Povedala mu, že obžalovaný vyvolával, vyhrážal sa. Obžalovaný mal povedať dcére do telefónu, že ak s ním nepôjde von, tak ju zabije. Obžalovaný zvykol telefonovať aj jemu, nedvíhal mu telefón. Pre obžalovaného vymenil telefónne číslo, ktoré používal 11 rokov. Skutočnosť, že dcéra chodí s obžalovaným sa dozvedeli, keď sa obžalovaný vyhrážal matke asi pred dvoma rokmi.

Svedkyňa G. B. okrem iného uviedla, že vzťah medzi synom - obžalovaným a poškodenou bol zvláštny. Poškodená, aj keď sa pohádali, mu večne vyvolávala, aj jej matke. Podľa jej názoru sa veľmi ľúbili, aj

sa ľúbia. Aj keď sa pohádali, rýchlo sa udobrili. Raz bola svedkom toho, ako poškodená fyzicky napadla syna. Keď v roku 2021 nesúhlasila s tým aby poškodená prespala u nich, syn sa jej potom vyhrážal zabitím. Na otázku obhajcu uviedla, že podľa jej názoru pred skutkom bol obžalovaný s poškodenou naposledy niekedy v januári 2023. Podľa jej názoru povahu obžalovaného, že je dosť citlivý, že sa rýchlo rozčúli, ovplyvnilo ho to, že sa rozviedla s manželom a odišla do Prešova. Obžalovaný by nikdy poškodenej neublížil, ľúbi ju.

Svedok G. E. okrem iného uviedol, že zotráva na výpovedi z prípravného konania. Ku skutku sa nevie vyjadriť. Obžalovaného pozná celý život, taktiež pozná poškodenú. Chodievali spolu aj von. Podľa jeho názoru boli spolu dosť dlho, vzťah medzi nimi prebiehal dobre. V každom vzťahu sa vyskytnú hádky. V prípade poškodenej sa mu zdalo, že ešte má málo rokov, nevie čo chce. Na otázku obhajcu, čo bolo dôvodom nedorozumení medzi nimi uviedol, že nevie, videl však fotku poškodenej s nejakým chalanom na internete, možno to bol problém. Je možné, že obžalovaný žiarlil na poškodenú, určite. Svedkom hádky medzi nimi bol, navzájom sa vyjadrovali aj vulgárne.

Svedkyňa G. B. okrem iného uviedla, že zotráva na výpovedi z prípravného konania, táto je pravdivá. Mal vedomosť, že obžalovaný, jej brat bol s poškodenou od roku 2020. Viac krát sa rozišli, má vedomosť, že obžalovaný má poškodenú veľmi rád. Keď sa rozišli, hádali sa, nadávali si. Podľa jej názoru dominantná vo vzťahu bola poškodená. Mala pocit, že provokovala obžalovaného. Rozchádzali sa z dôvodu žiarlivosti. Pripadalo jej to, že obžalovaný sa dal obmäkčiť a zase boli spolu. Na otázku samosudcu uviedla, že je pravdou, že v prípravnom konaní uvádzala, že poškodenú hodnotí ako klamátku, keď ju prvýkrát stretla hovorila, že má 17 rokov, že chodí na strednú školu. Po čase sa dozvedela, že má 15 rokov a chodí ešte na základnú školu.

Svedok N. E. okrem iného uviedol, že súhlasí s výpoveďou z prípravného konania, nič sa nezmenilo. Obžalovaného, veď poškodenú pozná, keď bolo potrebné odviezol ich autom. Správali sa voči sebe ako mladý pár, raz bolo dobre, potom sa hádali. Keď sa hádali bolo to vulgárne, aj urazené. Ťažko povedať, kto bol iniciátorom rozchodov, asi mali vinu na tom obaja. Podľa jeho názoru rodina poškodenej mala vedomosť o vzťahu, nevie či ho akceptovali. Na otázku prokurátorky uviedol, že o skutku nemá vedomosť, dozvedel sa o ňom od polície. Podľa jeho názoru poškodená je ako mladá baba, výbušná, tvrdohlavá. Má vedomosť, že obžalovaného dosť často klamala. Obžalovaný tiež spomínal, že rozkopala dvere na pivnici a tiež hádzala po ňom kamene.

Na čísle listu 115 a sa nachádza úradný záznam hliadky OO PZ v Nitrianskom Rudne zo dňa 05.02.2023. V úradnom zázname okrem iného je uvedené, že dňa 05.02.2023 v čase o 15.07 hodine hliadka OO PZ Nitrianske Rudno v zložení E. C. a O. L. bola vyslaná do obce C. D. J. K. XXX, kde sa mala nachádzať poškodená, ktorá uviedla, že sa jej telefonicky vyhrážal bývalý priateľ obžalovaný. Tento v uvedený deň opakovane volal, ignorovala ho, následne v čase o 14.53 hodine zdvihla, mala hovor na hlasnom odposluchu. Obžalovaný počas hovoru mal povedať poškodenej, že ak s ním nepôjde von tak ju zabije. Ona odmietla s ním ísť von, povedala nech jej dá pokoj. Nato uviedol, že ak má rada svoju rodinu tak s ním dôjde von, inak jej rodinu zabije. Počas celého hovoru bola prítomná matka M. I.. Poškodená a jej matka po telefonáte kontaktovali políciu, nakoľko mali z konania obžalovaného dôvodnú obavu o život. Na čísle listu 145, 146 a sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. 0T/50/2021 zo dňa 09.07.2021, právoplatný dňa 09.07.2021. Týmto trestným rozkazom bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 8 mesiacov podmienčne odložený na skúšobnú dobu 24 mesiacov.

Na čísle listu 122 - 142 sa nachádza znalecký posudok č. 24/2023 znalca MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Podľa záverov znaleckého posudku obžalovaný v súčasnosti netrpí duševnou poruchou ani chorobou v pravom zmysle slova. V čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou v pravom slova zmysle. V čase spáchania trestného činu bol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a bol schopný ovládať svoje konanie. Nie je závislý od alkoholu prípadne od iných psychotropných látok. Zmysel trestného konania chápe. Z psychiatrického hľadiska pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec nenavrhol uložiť obžalovanému žiaden druh ochranného liečenia.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní, dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona, pretože iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a čin spáchal na chránenej osobe - na dieťati. Objektom uvedeného trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka. Objektívna stránka

spočíva v tom, že páchatel' neoprávnene núti iného, aby niečo konal opomenul alebo trpel a to násilím alebo hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný aj uvedenou hrozbou, nevyžaduje sa aby páchatel' dosiahol svoj zámer. Trestná činnosť obžalovaného bola dôkazmi, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní preukázaná. Časť dôkazov má formu dôkazov priamych a časť dôkazov má formu nepriamych dôkazov. Tieto dôkazy jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčili. Za priame dôkazy je možné konštatovať priznanie a oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2023, výpoveď poškodenej G. H. I., výpoveď svedkyne M. I.. Tieto dôkazy spoľahlivo obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú a vylučujú iný možný právny záver. Za ďalšie nepriame dôkazy je možné považovať výpovede svedkov, úradný záznam polície zo dňa 05.02.2023, listinný dôkaz na číslo listu 204. V súvislosti s výpoveďou obžalovaného na hlavnom pojednávaní dňa 14.06.2023 kde sa tento v podstate k obsahu telefonátu priznal avšak uvádzal, že nepovažuje tento skutok za vydieranie ale nebezpečné vyhrážanie, považuje súd za potrebné poukázať na to že, okrem jeho priznania na hlavnom pojednávaní dňa 19.07.2023, poškodená G. H. I., svedkyňa M. I. jednoznačne potvrdili, že obžalovaný poškodenú hrozbou násilia nútil, aby išla von a tiež hrozbou násilia sa vyhrážal rodine poškodenej. Z týchto dôvodov súd uznal obžalovaného vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona pretože svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky tohto zločinu. Obžalovaný pred vzatím do väzby bol nezamestnaný, predtým pracoval len brigádnicky. Podľa výpisu z evidencie priestupkov sa dopustil troch dopravných priestupkov, jedného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona priestupkoch, jedného priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákon o priestupkoch. Doteraz bol 1 krát súdne trestaný a to trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 0T/50/2021 zo dňa 09.07.2021, právoplatným dňa 09.07.2021. Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa, ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval), nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci Okresného súdu Prievidza č. 0T/50/2021 pri určovaní druhu trestu, keďže sa jednalo o úmyselnú trestnú činnosť obdobného charakteru ako predtým, prichádzalo do úvahy len uloženie nepodmieneného trestu. S prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona (ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu), prichádzalo do úvahy uložiť obžalovanému trest odňatia slobody od štyroch rokov do ôsmich rokov odňatia slobody. Súd považuje vzhľadom na výsledky dokazovania, okolností prípadu a pomery páchatel'a uloženie trestu odňatia slobody v minimálnej výmere 4 roky nepodmienenčne za neprimerane prísny trest. Vzhľadom na túto skutočnosť ukladal trest s prihliadnutím na ustanovenie § 39 ods. 1 Trestného zákona pretože mal zato, že vzhľadom na okolnosti prípadu aj pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania pod dolnou hranicou ustanovenej trestnej sadzby. S prihliadnutím na okolnosti prípadu, pomery páchatel'a a ustanovenie § 39 ods. 3 písm. e) Trestného zákona považuje súd za primeraný trest, trest odňatia slobody v trvaní 2 roky nepodmienenčne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný doteraz nebol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Takto uložený trest dostatočne vystihuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a ide o trest potrebný na ochranu spoločnosti z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním obdobnej trestnej činnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.