

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/203/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212204414  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212204414.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovej a sudkýň JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Dagmar Podhorcovej, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený: SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi : T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko: F., C. XXX/XX, o zaplatenie 352,76 eura s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 13. júla 2012 pod č. k. 13C/124/2012-66 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania účastníkov **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zaviazal odporcu zaplatiť 20,82 eura spolu s 9,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,87 eura od 12.03.2009 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 9,29 eura od 12.04.2009 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 eura od 12.05.2009 do zaplatenia všetko v lehote do 31.08.2012. Návrh na zaplatenie sumy 331,94 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 331,94 eura od 12.04.2010 zamietol. Súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4 Dodatku k zmluve o pripojení t. č. XXXXXXXXXX z 30.10.2008 v znení: " V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. " je neprijateľná. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. postúpila na navrhovateľa zmluvou zo 07.12.2011 aj pohľadávku voči odporcovi vo výške 352,76 eura. Ďalej mal za preukázané, že 22.07.2004 spoločnosť EuroTel, ktorá bola právnym predchodcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., vyhotovila zmluvu o pripojení a 25.05.2007 spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. vyhotovila Dodatok k zmluve o pripojení. Dňa 30.10.2008 bol opätovne uzatvorený ďalší Dodatok k zmluve o pripojení. Súd tieto zmluvy považoval za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z., ktoré zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými. Mal za preukázané, že odporca ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatil faktúry dodávateľa - mobilného operátora - na mesačné poplatky s poplatkom za oneskorenie platby v úhrnnej výške 20,82 eura, preto dôvodne vznikol navrhovateľovi nárok na zaplatenie ceny za poskytované služby v uvedenej výške. Čo sa týka zmluvnej pokuty, navrhovateľ

na preukázané dôvodnosti svojho nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, teda preukázanie porušenia zmluvnej povinnosti odporcom neoznačil žiadny dôkaz, a tak s poukazom na § 120 ods. 1 OSP neunesol dôkazné bremeno preukázania pravdivosti svojho tvrdenia a nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd skúmal aj platnosť dojednania o zmluvnej pokuty. Je evidentné, že formulár „Dodatok k zmluve o pripojení“ bol spoločnosťou T-Mobile Slovensko a.s., vyhotovený vopred a odporca ho podpísal 30.10.2008 bez možnosti ovplyvniť text. Zmluvná pokuta len jednostranne zaťažuje spotrebiteľa pre prípad porušenia jeho povinnosti a tak spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V danom prípade zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura zabezpečovala úhradu faktúr za poskytnuté služby postupcu vo výške 20,82 eura. Z uvedeného je zrejme nepomer medzi peňažnou povinnosťou odporcu vo výške 20,82 eura a jeho sankčnou povinnosťou vo výške 331,94 eura. Navyše odporcu zaťažuje povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej výške bez ohľadu na to, kedy v priebehu zmluvnej viazanosti porušil niektorú (hociktorú) zo svojich zmluvných povinností. Preto súd túto zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 písm. k/ OZ v znení účinnom do 28.02.2010. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok. V závere poukázal na skutočnosť, že súd v obdobných veciach posudzoval aj zmluvné podmienky a to povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spotrebiteľa iných mobilných operátorov, kde rozhodnutia boli potvrdené aj krajským súdom. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ v jeho zamietajúcej časti istiny a zamietnutých úrokov z omeškania a domáhal sa jeho zmeny tak, že odporca bude povinný zaplatiť mu sumu vo výške 331,94 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 331,94 eura za obdobie od 12.04.2010 do zaplatenia. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že odvolanie podáva v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. c/ a d/ OSP. Dôvodnosť nároku na zmluvnú pokutu odvodňuje od správania sa odporcu, ktorý bol v omeškaní s úhradou faktúr za poskytnuté služby právnomu predchodcovi navrhovateľa, ktoré boli žalované spolu so zmluvnou pokutou. Zároveň ako dôkaz predložil faktúry, ktoré preukazovali porušenie zmluvnej povinnosti odporcu. Nie je preto zrejme, ako mal navrhovateľ preukázať svoj návrh, keď označil a predložil všetky relevantné dôkazy preukazujúce právny nárok. Čo sa týka formy zmluvy o pripojení, nemožno ju bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý odporcovi neumožňuje ovplyvniť jej obsah. Odporca mohol ovplyvniť obsah zmluvnej pokuty výberom druhu mobilného telefónu. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/385/2011, ktorý v obdobnej veci posudzoval zmluvnú pokutu. Čo sa týka primeranosti dojednanej zmluvnej pokuty, jej výška závisí od hodnoty poskytnutých dotácií v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón), výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže navrhovateľovi vzniknúť v prípade, ak odporca získa dotovaný mobilný telefón a nezaplatí navrhovateľovi žiadnu platbu. Výšku zabezpečeného záväzku predstavuje skutočná výška mobilného telefónu, pretože bol odporcovi poskytnutý za zvýhodnenú cenu iba za podmienky, že dodrží podmienky zmluvy o pripojení. Zmluva o pripojení nie je kúpnu zmluvou. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že súd pri vykonávaní a hodnotení predložených listinných dôkazov nesprávne zistil skutkový stav, nesprávne posúdil a vyhodnotil navrhovateľom predložené listinné doklady, na základe čoho dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj nesprávnemu právnomu posúdeniu veci.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania, byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 213 ods. 1 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť.

Súd prvého stupňa v preskúmvanej veci správne zistil skutkový stav a vyvodil z neho aj správny právny záver. Odvolací súd je zisteným skutkovým stavom súdom prvého stupňa v zmysle ust. § 213 ods. 1 OSP viazaný, pretože nezistil žiadne výnimky uvádzané v ust. § 2 - 7 citovaného §, pre ktorý by nemal byť skutkovým stavom, zisteným súdom prvého stupňa viazaný.

V danom prípade je predmetom konania zaplataenie zmluvných pokút vyplývajúcich z Dodatku k zmluvám o pripojení, ktoré sú spotrebiteľskými zmluvami a vzťahujú sa na ne ust. § 52 a nasl. OZ. Súd prvého stupňa vyhodnotil dojednanie o zmluvných pokutách v Dodatkoch k zmluve o pripojení ako neprijateľné zmluvné podmienky, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nielen, čo sa týka zohľadnenia návratnosti prostriedkov investovaných do zľavy pri odpredaji telefónu, ale z pohľadu nežiaduceho rozmeru, ktorým je neprimerané ukraovanie odporcu ako spotrebiteľa s dopadom na všetkých spotrebiteľov, s ktorými navrhovateľ takéto podmienky v spotrebiteľskej zmluve, vyplývajúce zo všeobecných zmluvných podmienok používa.

Z ust. § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúci zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t. j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Odvolačí súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ ponúka odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádza ani aspekt neurčitosti (... ak poruší niektorú z povinností...).

Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu aj ostatných spotrebiteľov k zaplataeniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t. j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplataenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, ako dodávateľ, vôbec nerozlišuje medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné.

Odvolačí súd sa plne stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že takto dojednané zmluvné pokuty upravené v obchodných podmienkach navrhovateľa a ktoré sú súčasťou Dodatkov k zmluve o pripojení uzavretej s odporcom sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 ods. 5 sú neplatné.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP a náhradu trov odvolacieho konania odporcovi nepriznal, pretože si náhradu trov konania neuplatnil a v priebehu odvolacieho konania mu ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.