

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 25C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112243357
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112243357.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom, v právnej veci navrhovateľa: M. D., D..O..M., D. D. E. J., R. J. Q. - D. C. Č.. X, W.: XX XXX XXX, zastúpený I.. R. C., S., G. M. D., D..O..M., R. J. Q. - D. C. Č.. X, G..M..J. XXX J., proti odporcovi : G. V., L.. XX.XX.XXXX, J. I. G. XXXX/XX, XXX XX Ž., t.č. na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 98,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 75,15 € spolu s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 75,15 € od 20.9.2012 až do zaplatenia, súdny poplatok vo výške 9,01 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku, na účet P. J. J. Q. XXXXXXXXXXXX/XXXX.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 31,78 € na účet P. J. J. Q. XXXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

V zbytku súd návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.12.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 98,65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 75,15 eur od 20.09.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom úhrady kúpnej ceny za prevzatý tovar kozmetických výrobkov vrátane poplatku za upomienku a zmluvnej pokuty.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti bol odporca prijatý do klubu distribútorov navrhovateľa ako občan, nie podnikateľ. Ako člen klubu distribútorov zakúpil u navrhovateľa kozmetické výrobky vo výške žalovanej istiny, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 1112319044 splatnou dňa 19.09.2012. Odporca tovar prevzal spolu s faktúrou, ktorá obsahuje presnú špecifikáciu objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu ceny a množstva. Faktúrou č. 112070558 bol odporcovi vyúčtovaný poplatok za upomienku v sume 3,50 eur a zmluvná pokuta 20,- eur.

Vzhľadom na to, že sa šetrením súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd uznesením č.k. 25C/37/2013-35 zo dňa 14.05.2013 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa v tomto konaní budú doručovať uložením v súdnom spise.

Súd nariadil pojednávanie na deň 19.06.2013, pričom právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ mali predvolanie vykázané do vlastných rúk. Podaním doručeným súdu dňa 14.6.2013 právny zástupca

navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané uložením v súdnom spise.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca sa na základe žiadosti o registráciu zo dňa 24.8.2012 stal členom klubu distribútorov. Odporca od navrhovateľa prevzal dňa 05.09.2012 kozmetické výrobky, ako to vyplýva z podpisu na predloženej dodacom liste. Cenu prevzatého tovaru navrhovateľ vyúčtoval odporcovi faktúrou č. 112319044 zo dňa 03.09.2012, splatnou dňa 19.09.2012 v celkovej sume 75,15 eur. Odporca faktúru v deň jej splatnosti neuhradil. Nereagoval ani na upomienku navrhovateľa zo dňa 27.9.2012.

Odporca svoj dlh navrhovateľovi neuhradil ani po poslednej upomienke zo dňa 18.10.2012. Poplatok za upomienku v sume 3,50 eur a zmluvná pokuta vo výške 20,- eur boli odporcovi účtované faktúrou č. 112070558, splatnou dňa 05.11.2012.

Podľa ustanovenia § 588 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá ústna kúpna zmluva podľa § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ dodal odporcovi kozmetické výrobky, ktoré boli presne špecifikované vo vystavenej faktúre č. 112319044 zo dňa 3.9.2012. Uvedenou faktúrou bola vyúčtovaná aj kúpna cena, ktorá bola stanovená súhrnne sčítaním jednotlivých položiek tovaru vo výške 75,15 eur vrátane 20 % DPH. Uvedený tovar podľa podpísaného dodacieho listu odporca dňa 05.09.2012 prevzal. Nakoľko súd nemal preukázané, že by odporca žalovanú sumu titulom kúpnej ceny za prevzaté kozmetické výrobky uhradil, stotožnil sa skutkovým stavom tvrdným navrhovateľom a návrhu navrhovateľa čo do zaplatenia sumy 75,15 eur vyhovel.

Vychádzajúc z dátumu splatnosti faktúry č. 112319044 zo dňa 3.9.2012 splatnej dňa 19.9.2012, odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku v sume 75,15 eur v súlade s ustanovením § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka odo dňa 20.09.2012, od ktorého si navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy istiny vo výške 75,15 eur. Nakoľko uplatnené úroky z omeškania zodpovedajú § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov, súd návrhu navrhovateľa aj v tejto časti vyhovel.

Okrem toho faktúrou č. 112070558 zo dňa 18.10.2012 bola odporcovi vyfakturovaná suma 3,50 eur za upomienku a 20,- eur zmluvná pokuta, a to v zmysle predloženého prehľadu poplatkov. Súd má za to, že v tejto časti návrh navrhovateľa nie je dôvodný, čo odôvodňuje nasledovne:

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V danej veci má súd za to, že navrhovateľ si uplatňuje zmluvnú pokutu v sume 20,- eur a poplatok z zaslanie upomienky v sume 3,50 eur nedôvodne. Obe sumy je nutné hodnotiť ako zmluvné pokuty. Suma 3,50 eur sa platí, ak poradca - odporca neuhradí faktúru v dobe splatnosti. Suma 3,50 eur je teda svojím charakterom tiež zmluvnou pokutou, nakoľko by mala sankcionovať porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy a nejde o žiadny poplatok, ktorý by prípadne bol protihodnotou za nejakú službu poskytnutú zo strany navrhovateľa. Suma 20,- eur sa ako zmluvná pokuta platí, ak poradca - odporca neuhradí faktúru v dobe splatnosti dlhšej ako 10 dní po splatnosti.

Pre dohodnutie zmluvných pokút platí obligatórna písomná forma a nedodržanie písomnej formy má za následok neplatnosť takéhoto právneho úkonu podľa § 40 ods. 1 OZ.

Nedôvodnosť návrhu v tejto časti odôvodňuje súd tým, že nebola preukázaná písomná dohoda o zmluvných pokutách v zmysle §544 ods. 2 OZ (tieto sú súčasťou len jednostranne určeného sadzovníka poplatkov, ktorý je súčasťou príručky kozmetického poradcu); z predložených dôkazov - z poplatkov v Oriflame, žiadosti o registráciu vrátane podmienok registrácie nevyplyva, že by odporca prejavil vôľu byť viazaný záväzkom zaplatiť zmluvné pokuty tak, ako je v listine „Poplatky v Oriflame“ uvedené.

Písomná forma dohody o zmluvnej pokute podľa súdu nie je dodržaná všeobecným odkazom, že odporca sa zaväzuje dodržiavať všeobecné podmienky platné v čase uzavretia zmluvy a to preto, že písomné všeobecné podmienky obsahujúce dohodu o zmluvnej pokute súdu predložené neboli a za takúto dohodu nemožno považovať jednostranné rozhodnutie navrhovateľa uvedené v sadzovníku poplatkov a zaväzujúce odporcu niečo platiť. Odporca tiež síce v Žiadosti o registráciu deklaruje, že sa oboznámi so všeobecnými podmienkami platnými v čase uzavretia kúpnej zmluvy a že s nimi súhlasí, avšak Žiadosť o registráciu ako tzv. rámcová zmluva neuvádza, že tieto všeobecné podmienky sú jej súčasťou alebo budú súčasťou konkrétnej kúpnej zmluvy, preto má súd aj z tohto pohľadu odôvodnené pochybnosti o ich možnej záväznosti pre odporcu.

Z dôvodov vyššie uvedených preto súd návrh v časti o zaplatenie oboch zmluvných pokút v sume 23,50 eur zamietol.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol v tomto uznesení súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal celkovo priznania:

- sumy 98,65 eur

- úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 75,15 eur od 20.09.2012 do zaplatenia, vyčíslený pre účely výpočtu pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní ku dňu vyhlásenia rozsudku (19.06.2013) na sumu 4,92 eur.

100% - ným úspechom navrhovateľa by tak bolo priznanie sumy 103,57 eur.

Navrhovateľovi však súd priznal len sumu 75,15 eur a úrok z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 75,15 eur od 20.09.2012 do zaplatenia, vyčíslený pre účely výpočtu pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní ku dňu vyhlásenia rozsudku (19.06.2013) na sumu 4,92 eur. Navrhovateľ tak bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 80,07 eur. Vo zvyšku 23,50 eur bol úspešný odporca.

Z uvedeného je zrejmé, že z celkovo požadovanej sumy 103,57 eur (100%), úspech navrhovateľa činí 80,07 eur, čo je 77,31 % z celku a úspech odporcu činí 23,50 eur, čo je 22,69 % z celku. Čistý úspech navrhovateľa je 54,62%, preto má navrhovateľ právo na náhradu trov konania v rozsahu 54,62 % z uplatnených trov.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom náhrady súdneho poplatku a náhrady trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to:

1. prevzatie a príprava zastúpenia;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 54,62 % z uplatnenej sumy trov konania nasledovne:

a/ náhrada súdneho poplatku v rozsahu 54,62 % zo sumy 16,50 eur, tj. 9,01 eur.

b/ náhrada trov právneho zastúpenia v rozsahu 54,62 % z uplatnenej tarifnej odmeny a režijného paušálu za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 9,07 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 4,17 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 9,07 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 4,17 eur;

c/ náhrada DPH z :

odmien a náhrad podľa §§ 14 až 16 vyhl. v sume 5,30 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Celkové trovy konania, ktoré je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi, činia sumu 40,79 eur a pozostávajú z náhrady súdneho poplatku v sume 9,01 eur a z náhrady trov právneho zastúpenia v sume 31,78 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.