

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23P/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7723202041
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7723202041.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Jana Uhrínová, vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. X.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, dieťa rodičov otec neuvedený, maloletá matka B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, zastúpená zákonnými zástupcami : matka D. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, toho času ÚVTOS Chrenová a otec E. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, za účasti poručníčky maloletého dieťaťa: D. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXX, toho času ÚVTOS Chrenová, o návrhu maloletej matky B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, o zmenu poručníka maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

I./ Ustanovuje maloletému A. A., nar. X.X.XXXX poručníka E. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX s tým, že osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečuje jeho maloletá matka v zmysle rozsudku Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/21/2023-15 zo dňa 22.2.2023.

II./ Vymedzuje rozsah práv a povinností poručníkovi tak, že je povinný zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok v rovnakom rozsahu, v akom majú túto povinnosť rodičia.

III./ Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého.

IV./ Odvoláva z funkcie poručníčku D. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX, ktorá bola za poručníčku ustanovená rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/21/2023-15 zo dňa 22.2.2023.

V./ Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľka sa návrhom podaným na súd dňa 23.5.2023 domáhala zmeny ustanoveného poručníka maloletému dieťaťu, namiesto aktuálnej poručníčky D. A., z dôvodu nástupu poručníčky na výkon trestu.

2./ Poručníčka bola upovedomená o termíne pojednávania do ÚVTOS Chrenová, k návrhu sa nevyjadrila.

3./ Kolíznym opatrovníkom a navrhovaným poručníkom E. A. navrhli návrhu vyhovieť.

4./ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu a výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5./ Maloletý A. sa narodil navrhovateľke ako slobodnej maloletej matke. Otcovstvo u maloletého na rodnom liste nie je uvedené.

6./ Rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/21/2023-15 zo dňa 22.2.2023 boli navrhovateľke ako maloletej matke priznané rodičovské práva a povinnosti k maloletému A. A., nar. X.X.XXXX a zároveň bola maloletému A. ustanovená za poručníčku stará matka D. A., nar. X.X.XXXX.

7./ Navrhovateľka žije s maloletým u rodičov D. A. a E. A., aj so súrodencami v 1 + 1 bytovom dome na osade v C.. Zabezpečuje svojmu synovi celodennú starostlivosť. Takisto jej aj rodičia pomáhajú v starostlivosti o maloletého syna a to tak finančne, ako aj prakticky pri prebaľovaní, kúpaní a podobne. Navrhovateľka dovŕšila 16 rokov, ukončila povinnú školskú dochádzku v 8. ročníku a v ďalšom štúdiu už nepokračuje. Poberá rodičovský príspevok a taktiež prídavok na maloleté dieťa.

8./ Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 31.5.2021, sp. zn. 21T/25/2021 z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, bol starej matke – ustanovenej poručníčke maloletého uložený trest a nariadený výkon trestu z PO uznesením Okresného súdu Michalovce sp. zn. 21T/25/2021 zo dňa 15.3.2023 s nástupom najneskôr dňa 16.5.2023 v Ústave na výkon väzby Košice. Vzhľadom na to, že stará matka musela nastúpiť v máji 2023 do výkonu trestu odňatia slobody, teda nie je možné, aby vykonávala aktuálne poručníčku, žiadala navrhovateľka, aby za poručníka bol ustanovený jej otec E. A., s ktorým žije navrhovateľka aj s maloletým v spoločnej domácnosti. Navrhovaný poručník na pojednávaní súhlasil s tým, aby bol maloletému ustanovený za poručníka do času, kým jeho dcéra nedosiahne plnoletosť.

9./ Navrhovateľka predložila aj fotokópiu výzvy na nastúpenie do výkonu trestu, z ktorej mal súd za preukázané, že poručníčka mala nastúpiť na výkon trestu do dňa 16.5.2023 (čl. 7 spisu). Takisto predložila výpis z registra trestov navrhovaného poručníka E. A. (čl. 11 spisu).

10./ Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

11./ Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

12./ Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

13./ Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

14./ Podľa § 59 ods. 1 písm. f) Zákona o rodine, poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

15./ Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že sú splnené zákonom stanovené podmienky pre zmenu poručníka maloletému dieťaťu, keďže poručníčka – stará matka musela nastúpiť na výkon trestu a teda nemôže vykonávať funkciu poručníčky. Keďže navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti s rodičmi a spoločne sa podieľajú na výchove a starostlivosti o maloletého, súd v plnom rozsahu návrhu navrhovateľky vyhovel a ustanovil za poručníka maloletého otca navrhovateľky, teda starého otca maloletého a to E. A., nar. X.X.XXXX.

16./ Keďže poručníčka D. A. nevykonáva funkciu poručníčky maloletého, súd ju odvolal z funkcie poručníčky.

17./ O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je oprávnená podať odvolanie odvolaná poručníčka, pretože všetky ostatné osoby oprávnené podať odvolanie sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania (§ 368 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).